

ДОКЛАД

Настоящият доклад е изготвен на основание чл. 89, ал. 5 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) от комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-3759/30.06.2015 г. и Заповед № CD-ORD-3759(1)/30.10.2015 г. на г-н Душан Рибан – Изпълнителен директор на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, издадена на основание Решение, взето по точка 4 от Протокол № 271 от дата 20.05.2015 г. на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, за обявяване и провеждане на процедура на договаряне с обявление за сключване на рамково споразумение с реф. № РРС 15-003А и предмет „Строително монтажни работи по електроразпределителната мрежа СрН и НН на територията на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“. Предметът на обществената поръчка е разделен на пет обособени позиции, както следва:

Обособена позиция 1 - Строително – монтажни работи по електроразпределителната мрежа СрН и НН на територията на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – ОЦ "Изток".

Обособена позиция 2 - Строително – монтажни работи по електроразпределителната мрежа СрН и НН на територията на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – ОЦ "Запад".

Обособена позиция 3 - Строително – монтажни работи по електроразпределителната мрежа СрН и НН на територията на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – ОЦ "Север".

Обособена позиция 4 - Строително – монтажни работи по електроразпределителната мрежа СрН и НН на територията на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – ОЦ "Юг".

Обособена позиция 5 - Строително – монтажни работи по електроразпределителната мрежа СрН и НН на територията на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – ОЦ "Самоков и Костенец", ОЦ "Пирдоп и Ботевград" и ОЦ "Драгоман и Своге".

В изпълнение на Заповед № CD-ORD 3759/30.06.2015 г. на г-н Душан Рибан – Изпълнителен директор на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД и на основание чл. 89, ал. 5 от ЗОП, комисия в състав:

Председател (и член):

1. Анна Икономова – експерт търговия/Услуги за строителството, отдел „Строителство“, дирекция „Тръжни процедури и регистриране“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;

Членове:

2. Марияна Стойчева – експерт търговия/Услуги за строителството, отдел „Строителство“, дирекция „Тръжни процедури и регистриране“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;

3. Борислав Борисов – експерт инженеринг, сектор „ПРО“, дирекция „Реализация на инвестициите“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

4. Стефан Кънев – инженер РЕЕ/Подпомагане реализация на обновяване СрН и НН, сектор „ПРО“, дирекция „Реализация на инвестициите“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

5. Ангел Захов – юриконсулт, сектор „Договори и поръчки“, Направление „Правно“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;

Резервни членове:

1. Христо Чавдаров - експерт търговия/Строителство, отдел „Строителство“, дирекция „Тръжни процедури и регистриране“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;

2. Радосвета Тончева - експерт търговия/Строителство, отдел „Строителство“, дирекция „Тръжни процедури и регистриране“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;

3. Георги Димитров – ръководител сектор „ПРО“, дирекция „Реализация на инвестициите“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

4. Тони Николова - инженер РЕЕ/Подпомагане реализация на обновяване СрН и НН, сектор „ПРО“, дирекция „Реализация на инвестициите“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

5. Атанас Танев – главен юриконсулт, сектор „Договори и поръчки“, Направление „Правно“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;

6. Цветина Димитрова - юриконсулт, сектор „Договори и поръчки“, Направление „Правно“, „ЧЕЗ България“ ЕАД.

състави и подписа този доклад на 06.11.2015 г. който отразява работата на комисията по прегледа на първоначалните оферти на поканените участници, провеждането на преговори с тях и класиране по обявения критерий „Икономически най-изгодна оферта“, чрез прилагане на методиката за оценка от документацията за участие, въз основа на постигнатите договорености с всеки един от участниците, за всяка обособена позиция поотделно.

На основание чл. 86, ал. 1 от ЗОП и чл. 5, ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), решението на Възложителя и обявлението са изпратени на 22.05.2015 г. до Агенцията по обществени поръчки и са заведени в Регистъра на обществените поръчки под преписка № 01467 – 2015 - 0012. Решението, обявлението и документацията за участие са публикувани в Профила на купувача на Възложителя на 25.05.2015 г. (първият работен ден, следващ деня на изпращането на решението и обявлението в АОП) в самостоятелен раздел с № 25611.

След извършен от комисията подбор на кандидатите, подали заявления за участие в процедурата, резултатите от който са отразени в протокол по чл. 88, ал. 4 от 14.08.2015 г., на основание чл. 88, ал. 11 от ЗОП, Управителният съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД е взел решение, отразено в т. 6 от Протокол № 283 от 19.08.2015 г., с което е обявил кандидатите, които да бъдат поканени да подадат първоначални оферти и да участват в договарянето, а именно:

1. КОНСОРЦИУМ „ЕЛЕКТРОМОНТАЖИ 2015“ за обособени позиции №№ 1 и 2;
2. „КРАСИН“ ООД за обособени позиции №№ 1 и 2;
3. „ЕЛЕКТРОЛУКС - ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД за обособени позиции №№ 1, 2, 3, 4 и 5;
4. „ВИЙОМ“ ЕООД за обособена позиция № 2;
5. „ЕМУ“ АД за обособени позиции №№ 1 и 4;
6. „ЕМУ-ПЕРНИК“ ЕООД за обособена позиция № 2;
7. „КАБЕЛ ЕКСПРЕС СЕРВИЗ -3“ ООД за обособени позиции №№ 1 и 3;
8. „МОНТАЖИ КО“ ЕООД за обособени позиции №№ 2 и 3;
9. „ИВКОМ-63“ ЕООД за обособена позиция № 5;
10. „ЕЛ-ТЕЛ-ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за обособена позиция № 4;
11. „ЕНЕРГОСЕРВИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за обособена позиция № 2;
12. ДЗЗД „ЕЛМАКС И КО“ за обособени позиции №№ 3 и 4;
13. „СТЕНЛИ 03“ ЕООД за обособени позиции №№ 3 и 4;
14. „ИКОН 7“ ЕООД за обособени позиции №№ 3 и 4;
15. „ВАК - 02“ ООД за обособени позиции №№ 3, 4, 1, 2 и 5;
16. „МЕГА ЕЛ СТРОЙ“ ЕООД за обособена позиция № 5;
17. „МЕГА ЕЛ“ ЕООД за обособени позиции №№ 2, 1, 5, 4 и 3;
18. „МЕГА ЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД за обособена позиция № 5.

На основание чл. 104а, ал. 3 от ЗОП, е постигнато споразумение срокът за представяне на първоначалните оферти да бъде 12 календарни дни от датата на изпращане на поканата. На основание чл. 88, ал. 12 от ЗОП решението по чл. 88, ал. 11 от ЗОП в един и същи ден на 21.08.2015 г. е изпратено до всички кандидати и е публикувано в профила на купувача заедно с протокола по чл. 88, ал. 4 от ЗОП. След изтичане на срока за обжалване на решението на възложителя, при условията на чл. 79, ал. 13 от ЗОП поканата за участие в договарянето с изх. №4554/11.09.2015 г., е изпратена на 11.09.2015 г. до избраните кандидати и е публикувана в профила на купувача.

В предварително указания в поканата за участие в договарянето краен срок за подаване на първоначални оферти, а именно до 16:00 часа на 23.09.2015 г., съгласно предоставения от деловодството списък са получени 18 /осемнадесет/ броя оферти, които са регистрирани по реда на тяхното постъпване в деловодството, а именно:

1. Вх. № CD-DOC-9075/23.09.2015 г., 09:52 часа – „ВИЙОМ“ ЕООД, ЕИК: 121808630, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Калиманци“ № 33, адрес за кореспонденция: гр. София, ж.к. Люлин, ул. „387“ № 4, тел.: 02/9275837, факс: 02/9279277, e-mail: vijom.eood@abv.bg. Участникът участва за обособена позиция № 2;
2. Вх. № CD-DOC-9088/23.09.2015 г., 12:11 часа – „ЕНЕРГОСЕРВИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, ЕИК: 121557014, със седалище и адрес на управление: гр. София, ж.к. Левски Г, бл. 40, вх. А, ет. 2, ап. 8, адрес за кореспонденция: гр. Дупница, ул. Самоковско шосе № 2, ет. 8, тел.: 0701/50166, 0701/51739; факс: 0701/51740, e-mail: office@energосerviz.com. Участникът участва за обособена позиция № 2;
3. Вх. № CD-DOC-9096/23.09.2015 г., 13:20 часа – „ЕМУ-ПЕРНИК“ ЕООД, ЕИК: 113586094, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Перник 2304, ул. „Владайско въстание“ № 1, тел. / факс: 076/670160, e-mail: office@emu-pernik.com. Участникът участва за обособена позиция № 2;
4. Вх. № CD-DOC-9103/23.09.2015 г., 14:45 часа – „КАБЕЛ ЕКСПРЕС СЕРВИЗ -3“ ООД, ЕИК: 020248590, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Новаковска битка“ №1, вх. А, ет.7, адрес за

кореспонденция: гр. София, ул. "Теофил Ганев" № 1, тел.: 02/8472022; факс: 02 / 9452827, e-mail: kes3_ltd@abv.bg. Участникът участва за обособени позиции №№ 1 и 3;

5. Вх. № CD-DOC-9104/23.09.2015 г., 14:47 часа – „ЕМУ“ АД, ЕИК: 835013079, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: с. Разбойна, област Търговище, община Търговище, тел.: 0601 / 66911, факс: 0601 / 64859, e-mail: emu_ad@abv.bg. Участникът участва за обособени позиции №№ 1 и 4;
6. Вх. № CD-DOC-9105/23.09.2015 г., 14:50 часа – „ЕЛ-ТЕЛ-ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, ЕИК: 113558312, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Перник, кв. Димова махала 12/39, тел.: 076/601930; факс: 076/601430, e-mail: g.fasev@abv.bg. Участникът участва за обособена позиция № 4;
7. Вх. № CD-DOC-9108/23.09.2015 г., 15:00 часа – „ИВКОМ-63“ ЕООД, ЕИК: 131169227, със седалище и адрес на управление: гр. Костенец, ул. „Кирил и Методий“ № 52, адрес за кореспонденция: гр. Костенец, ул. „Боровец“ № 14, тел.: 07142/4266; факс: 07142/8408, e-mail: iv.kom@abv.bg. Участникът участва за обособена позиция № 5;
8. Вх. № CD-DOC-9111/23.09.2015 г., 15:21 часа – „МОНТАЖИ КО“ ЕООД, ЕИК: 175329555, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София, бул. „Илиянци“ № 72, тел.: 02/9204058; факс: 02/9201585, e-mail: office@montagi-co.com. Участникът участва за обособени позиции №№ 2 и 3;
9. Вх. № CD-DOC-9118/23.09.2015 г., 15:49 часа – Консорциум „ЕЛЕКТРОМОНТАЖИ 2015“, (съдружници: „ИНКОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, ЕИК: 200238128 и „ОРИОН-5 ВАТРАЧКИ И СИНОВЕ“ СД, ЕИК: 831333651), с адрес за кореспонденция: гр. София - 1000, район Средец, ул. „Христо Белчев“ № 32 тел.02/981 61 35, факс: 02/981 61 33, e-mail: inconsultbg@abv.bg. Участникът участва за обособени позиции №№ 1 и 2;
10. Вх. № CD-DOC-9121/23.09.2015 г., 15:55 часа – „МЕГА ЕЛ СТРОЙ“ ЕООД, ЕИК:202305084, със седалище и адрес на управление: гр. София, с. Казичане 1532, ул. „Серафим Стоев“ № 8, адрес за кореспонденция: гр. Кюстендил 2500, ул. „Дондуков“ № 63, тел. 078/523796, факс: 078/523618, e-mail: elpromch@elpromch.com. Участникът участва за обособена позиция № 5;
11. Вх. № CD-DOC-9122/23.09.2015 г., 15:56 часа – „ВАК - 02“ ООД, ЕИК:131008947, със седалище и адрес на управление: гр. Самоков, ул. „Христо Йончев“ № 7А, адрес за кореспонденция: гр. София, ул. „Околовръстен път“ № 373, тел. 02/9785455, факс: 02/9928454, e-mail: office@vak-02.com. Участникът участва за обособени позиции №№ 3, 4, 1, 2 и 5;
12. Вх. № CD-DOC-9123/23.09.2015 г., 15:56 часа – „МЕГА ЕЛ“ ЕООД, ЕИК:130638700, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София, с. Казичане 1532, ул. „Серафим Стоев“ № 8, тел. 02/9750505, факс: 02/9751010, e-mail: office@megael.com , megael@megael.com . Участникът участва за обособени позиции №№ 2, 1, 5, 4 и 3;
13. Вх. № CD-DOC-9124/23.09.2015 г., 15:56 часа – „КРАСИН“ ООД, ЕИК: 120548749, със седалище и адрес на управление: гр. Девин 4800, ул. „Освобождение“ № 29, адрес за кореспонденция: гр. Смолян, ул. „Дичо Петров“ № 10, тел.: 0301/ 60890, факс: 0301/ 68099, e-mail: office@krassin.com. Участникът участва за обособени позиции №№ 1 и 2;
14. Вх. № CD-DOC-9125/23.09.2015 г., 15:57 часа – ДЗЗД „ЕЛМАКС И КО“, (съдружници: "КОНЯРСКИ" ЕООД - ЕИК: 202473694 и "ЕЛМАКС" ЕООД - ЕИК: 119596330), с адрес за кореспонденция: гр. Сливен - 8800, ул. Иречек" № 7А, тел. 044/687077, факс: 044/688050, e-mail: elmaks_sliven@abv.bg. Участникът участва за обособени позиции №№ 3 и 4;
15. Вх. № CD-DOC-9126/23.09.2015 г., 15:57 часа – „ИКОН 7“ ЕООД, ЕИК:130970485, със седалище и адрес на управление: гр. София, кв. „Мусагеница“, бл. 90, вх. 5, ет. 5, адрес за кореспонденция: гр. Самоков, ул. „Петър Попангелов“ № 8, тел. 0722/60406, факс: 0722/60406, e-mail: dielsamokov@abv.bg. Участникът участва за обособени позиции №№ 3 и 4;
16. Вх. № CD-DOC-9127/23.09.2015 г., 15:57 часа – „МЕГА ЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, ЕИК:131401031, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Великден“ № 17, адрес за кореспонденция: гр. София, с. Казичане 1532, ул. „Серафим Стоев“ № 8, тел. 02/9750505, факс: 02/9751010, e-mail: engineer@megael.com. Участникът участва за обособена позиция № 5.
17. Вх. № CD-DOC-9129/23.09.2015 г., 15:58 часа – „СТЕНЛИ 03“ ЕООД, ЕИК:111553117, със седалище и адрес на управление: гр. Лом, ул. „Кирил и Методий“ № 118, адрес за кореспонденция: гр. Лом, ул. „Панайот Волов“ № 10, тел. 0971/66681, факс: 0971/66681, e-mail: office@stenli-bg.com. Участникът участва за обособени позиции №№ 3 и 4;

18. Вх. № CD-DOC-9130/23.09.2015 г., 15:59 часа – „ЕЛЕКТРОЛУКС - ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД, ЕИК: 115812097, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Пловдив 4003, ул. „Седянка“ № 9, тел.: 032 /969280, факс: 032/ 969281, e-mail: info@ectrolux-tabakov.com. Участникът участва за обособени позиции №№ 1, 2, 3, 4 и 5.

Комисията на 24.09.2015 г. в 10:00 часа след получаване на списъка с участниците, Приложение № 1 към настоящия доклад, и подадените от тях първоначални оферти и след като се увери, че същите са подадени в срока, посочен в поканата за участие в договарянето, пристъпи към отварянето им по реда на постъпване в деловодството. На отварянето на първоначалните оферти, присъстваха следните представители на участниците:

1. Явор Ангелов - упълномощен представител на участника „ЕМУ“ АД;
2. Ивайло Конярски - представляващ участника „ВАК-02“ ООД;
3. Здравко Портев – упълномощен представител на участника „КРАСИН“ ООД;
4. Димитър Данаилов - упълномощен представител на участника „МОНТАЖИ КО“ ЕООД.

В съответствие с изискванията, посочени в документацията за участие, първоначалната оферта на всеки участник следва да съдържа следните запечатани и непрозрачни пликкове:

1. Плик № 1 с надпис „Документи“, обособената/ите позиция/и, за която/които се отнася, наименованието на участника - запечатан, непрозрачен, съдържащ: Попълнен и подписан от участника образец на първоначална оферта (съгласно образеца в документацията).
2. Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“, обособената позиция, за която се отнася, наименованието на участника - запечатан, непрозрачен, съдържащ: Попълнено и подписано Техническо предложение и приложенията към него. (съгласно образеца в документацията).
3. Плик № 3 с надпис „Първоначална предлагана цена“, обособената позиция, за която се отнася наименованието на участника - запечатан, непрозрачен, съдържащ: Попълнени и подписани ценово предложение и приложенията към него (съгласно образеца в документацията).

При отварянето на плика с първоначалната оферта на всеки участник, комисията извърши следните действия:

- Провери за наличие на съответния брой непрозрачни запечатани плика, за съответните позиции за които се участва, след което трима от членовете ѝ подписаха плик/пликове № 3 с надпис „Първоначална предлагана цена“. На присъстващите представители на участниците бе предложено да подпишат плик/пликове № 3 на останалите участници, но от направеното предложение не се възползва никой от присъстващите представители на участниците.
- Отвори плик/пликове № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“, за съответните позиции за които се участва, след което трима от членовете ѝ подписаха всички документи съдържащи се в него/тях. На присъстващите представители на участниците бе предложено да подпишат документите, съдържащи се в плик/пликове № 2 на останалите участници, но от направеното предложение не се възползва никой от присъстващите представители на участниците.
- Отвори плик № 1 с надпис „Документи“ и оповести документите, представени от участниците, както и обособените позиции за които участват.

След като извърши гореупоменатите действия, комисията обяви край на публичната част от своето заседание, помоли присъстващите представители на участниците да напуснат, след което продължи своята работа с разглеждане на представените документи и информация в плик № 1 и плик/пликове № 2 от офертите на участниците.

Комисията установи, че:

1. Всички участници са представили в плик № 1 от първоначалните си оферти попълнен образец на оферта, съгласно образеца, за обособените позиции, за които са получили покана за участие в договарянето;
2. Всички участници са представили съответния брой пликкове № 2, които съдържат попълнено и подписано за съответната обособена позиция Техническо предложение и приложенията към него и същите съответстват на изискванията от документацията за участие.

Комисията реши да покани всички участници на 01.10.2015 г. на договаряне по техническите им предложения за съответните обособени позиции от предмета на обществената поръчка, за които участват, като за целта им изпрати покани с изх. №№ СВ - DOC - 4777, 4778, 4779, 4780, 4781, 4782, 4783, 4784, 4785, 4786, 4787, 4788, 4789, 4790, 4791, 4792, 4793, 4794 от дата 28.09.2015 г., съдържащи информация за датата, мястото и часа на договаряне по съответната обособена позиция, за която участват. Договарянето се проведе по обособени позиции по реда на постъпване на първоначалните оферти в деловодството на възложителя.

Резултатите от проведеното договаряне по техническото предложение за всяка една от обособените позиции с всеки един участник са отразени в отделни протоколи – Приложение № 2 към настоящия доклад.

Първоначалните предложения и постигнатите договорености по отношение на сроковете са както следва:

№ по ред	Участник	Гаранционен срок за изпълнените строително монтажни работи - години (не по-малко от 8 години и не повече от 12 години)		Гаранционен срок за доставяните от участника материали - години (не по-малко от 3 години)		Срок за започване на работа за отстраняване на констатирани пропуски и/или недостатъци на изпълнението, констатирани от приемателната комисия и отразени в протокол - работни дни (не по-малко от 3 работни дни и не повече от 10 работни дни)	
		Първоначално предложение	Постигнати договорености	Първоначално предложение	Постигнати договорености	Първоначално предложение	Постигнати договорености
Обособена позиция № 1							
1	КАБЕЛ ЕКСПРЕС СЕРВИЗ - З* ООД	8 г.	8 г.	3 г.	3 г.	3 раб. дни	3 раб. дни
2	„ЕМУ“ АД	10 г.	10 г.	3 г.	3 г.	3 раб. дни	3 раб. дни
3	КОНСОРЦИУМ „ЕЛЕКТРОМОНТАЖИ 2015“	12 г.	12 г.	3 г.	3 г.	3 раб. дни	3 раб. дни
4	„ВАК - 02“ ООД	12 г.	12 г.	3 г.	3 г.	3 раб. дни	3 раб. дни
5	„МЕГА ЕЛ“ ЕООД	12 г.	12 г.	3 г.	3 г.	3 раб. дни	3 раб. дни
6	„КРАСИН“ ООД	12 г.	12 г.	3 г.	3 г.	3 раб. дни	3 раб. дни
7	„ЕЛЕКТРОЛУКС - ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД	8 г.	8 г.	3 г.	3 г.	3 раб. дни	3 раб. дни
Обособена позиция № 2							
1	„ВИЙОМ“ ЕООД	8 г.	8 г.	3 г.	3 г.	10 раб. дни	3 раб. дни
2	*ЕНЕРГ ОСЕРВИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	12 г.	12 г.	3 г.	3 г.	3 раб. дни	3 раб. дни
3	„ЕМУ-ПЕРЪНИК“ ЕООД	8 г.	10 г.	3 г.	3 г.	5 раб. дни	3 раб. дни
4	„МОНТАЖИ КО“ ЕООД	12 г.	12 г.	3 г.	3 г.	3 раб. дни	3 раб. дни
5	КОНСОРЦИУМ „ЕЛЕКТРОМОНТАЖИ 2015“	12 г.	12 г.	3 г.	3 г.	3 раб. дни	3 раб. дни
6	„ВАК - 02“ ООД	12 г.	12 г.	3 г.	3 г.	3 раб. дни	3 раб. дни
7	„МЕГА ЕЛ“ ЕООД	12 г.	12 г.	3 г.	3 г.	3 раб. дни	3 раб. дни
8	„КРАСИН“ ООД	12 г.	12 г.	3 г.	3 г.	3 раб. дни	3 раб. дни
9	„ЕЛЕКТРОЛУКС - ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД	8 г.	8 г.	3 г.	3 г.	3 раб. дни	3 раб. дни
Обособена позиция № 3							
1	„КАБЕЛ ЕКСПРЕС СЕРВИЗ - З* ООД	8 г.	8 г.	3 г.	3 г.	3 раб. дни	3 раб. дни
2	„МОНТАЖИ КО“ ЕООД	12 г.	12 г.	3 г.	3 г.	3 раб. дни	3 раб. дни
3	„ВАК - 02“ ООД	12 г.	12 г.	3 г.	3 г.	3 раб. дни	3 раб. дни
4	„МЕГА ЕЛ“ ЕООД	12 г.	12 г.	3 г.	3 г.	3 раб. дни	3 раб. дни
5	ДЗЗД „ЕЛМАКС И КО“	12 г.	12 г.	3 г.	3 г.	3 раб. дни	3 раб. дни
6	„ИКОН 7“ ЕООД	12 г.	12 г.	3 г.	3 г.	3 раб. дни	3 раб. дни
7	„СТЕНЛИ - 03“ ЕООД	12 г.	12 г.	3 г.	3 г.	3 раб. дни	3 раб. дни
8	„ЕЛЕКТРОЛУКС - ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД	8 г.	8 г.	3 г.	3 г.	3 раб. дни	3 раб. дни
Обособена позиция № 4							
1	„ЕМУ“ АД	10 г.	10 г.	3 г.	3 г.	3 раб. дни	3 раб. дни
2	„ЕЛ-ТЕЛ-ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	8 г.	8 г.	3 г.	3 г.	3 раб. дни	3 раб. дни
3	„ВАК - 02“ ООД	12 г.	12 г.	3 г.	3 г.	3 раб. дни	3 раб. дни
4	„МЕГА ЕЛ“ ЕООД	12 г.	12 г.	3 г.	3 г.	3 раб. дни	3 раб. дни
5	ДЗЗД „ЕЛМАКС И КО“	12 г.	12 г.	3 г.	3 г.	3 раб. дни	3 раб. дни
6	„ИКОН 7“ ЕООД	12 г.	12 г.	3 г.	3 г.	3 раб. дни	3 раб. дни
7	„СТЕНЛИ - 03“ ЕООД	12 г.	12 г.	3 г.	3 г.	3 раб. дни	3 раб. дни
8	„ЕЛЕКТРОЛУКС - ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД	8 г.	8 г.	3 г.	3 г.	3 раб. дни	3 раб. дни
Обособена позиция № 5							
1	„ИВКОМ-63“ ЕООД	8 г.	8 г.	3 г.	3 г.	10 раб. дни	10 раб. дни
2	„МЕГА ЕЛ СТРОЙ“ ЕООД	12 г.	12 г.	3 г.	3 г.	3 раб. дни	3 раб. дни
3	„ВАК - 02“ ООД	12 г.	12 г.	3 г.	3 г.	3 раб. дни	3 раб. дни
4	„МЕГА ЕЛ“ ЕООД	12 г.	12 г.	3 г.	3 г.	3 раб. дни	3 раб. дни
5	„МЕГА ЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД	12 г.	12 г.	3 г.	3 г.	3 раб. дни	3 раб. дни
6	„ЕЛЕКТРОЛУКС - ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД	8 г.	8 г.	3 г.	3 г.	3 раб. дни	3 раб. дни

Съгласно методиката за оценка от документацията за участие на оценка подлежат следните предложени от участниците срокове: „Гаранционен срок за изпълнените строително монтажни работи“ и „Срок за започване на работа за отстраняване на констатирани пропуски и/или недостатъци на изпълнението, констатирани от приемателната комисия и отразени в протокол“, поради което след приключване на договарянето по

техническите предложения на участниците по всички обособени позиции, комисията пристъпи към проверка за приложимостта на чл.70, ал. 1 от ЗОП за всяка обособена позиция поотделно.

Комисията установи, че за обособена позиция № 5 участниците „МЕГА ЕЛ СТРОЙ“ ЕООД, „ВАК - 02“ ООД, „МЕГА ЕЛ“ ЕООД, „МЕГА ЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД и „ЕЛЕКТРОЛУКС - ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД са направили предложение за „Срок за започване на работа за отстраняване на констатирани пропуски и/или недостатъци на изпълнението, констатирани от приемателната комисия и отразени в протокол“, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка за настоящата обособена позиция.

На основание чл.70, ал. 1 от ЗОП с писма, съответно с изх. №№ СВ – ДОС - 4891, 4890, 4889, 4888 и 4887 от дата 02.10.2015 г., от участниците „МЕГА ЕЛ СТРОЙ“ ЕООД, „ВАК - 02“ ООД, „МЕГА ЕЛ“ ЕООД, „МЕГА ЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД и „ЕЛЕКТРОЛУКС - ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД е изискано представяне на писмена обосновка за направеното от всеки един от тях предложение за „Срок за започване на работа за отстраняване на констатирани пропуски и/или недостатъци на изпълнението, констатирани от приемателната комисия и отразени в протокол“. Срокът за представяне на писмената обосновка е 3 работни дни, считано от деня, следващ датата на получаване на писмото, но не по-късно от 16:00 часа на деня, в който изтича тридневния срок. Всички участници, посочени по-горе, са получили писмата на 02.10.2015 г., поради което крайният срок за представяне на обосновката изтича в 16:00 часа на 07.10.2015 г.

С писмо изх. № СВ-ДОС-5017/ 07.10.2015 г. участниците са уведомени за часа, датата и мястото, на което ще се състои отварянето на Плик № 3 „Първоначална предлагана цена“ на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на ЗОП и документацията за участие, а именно – в 09:00 часа на 12.10.2015 г. на адрес: гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 159, „БенчМарк Бизнес Център“.

На свое заседание, проведено на 08.10.2015г. от 09:00 часа комисията установи, че съгласно предоставения от деловодството списък, Приложение № 3 към настоящия доклад, са постъпили пликове с обосновки от следните участници:

1. Вх. № CD-DOC-9760/05.10.2015 г., 15:56 часа – „ВАК - 02“ ООД;
2. Вх. № CD-DOC-9765/06.10.2015 г., 08:59 часа - „ЕЛЕКТРОЛУКС - ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД;
3. Вх. № CD-DOC-9826/07.10.2015 г., 10:53 часа - „МЕГА ЕЛ“ ЕООД;
4. Вх. № CD-DOC-9827/07.10.2015 г., 10:54 часа - „МЕГА ЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД;
5. Вх. № CD-DOC-9829/07.10.2015 г., 11:17 часа - „МЕГА ЕЛ СТРОЙ“ ЕООД.

След прегледа на представените обосновки, комисията установи:

1. Участникът „ВАК - 02“ ООД е обосновал своето предложение със следните обстоятелства: Дългогодишен опит и познаване на тъкостите при извършване на съответните дейности. Фирмата разполага с материали на склад и осъществява доставката пряко, в най-кратък срок със собствен транспорт до строителния обект. Наличие на съвременна високотехнологична механизация, технически средства и апаратура. Наличие на дежурни екипи, готови да започнат работа във всеки един момент. Наличие на изградена система за вътрешен контрол и управление, планиране и координиране на дейностите.

Разгледани по същество тези обстоятелства са обективни, тъй като дългогодишният опит на участника в извършването на подобен вид дейности, наличието на съвременна апаратура и оборудване, поддържането на материали на склад, добрата организация, както и формирането на дежурни екипи, които са в готовност за започване на работа във всеки един момент, в своята съвкупност благоприятстват за бързото и навременно започване на отстраняване на констатирани пропуски и/или недостатъци в изпълнението и реално му влияят в посока съкращаване на същия.

Предвид горното, комисията реши да приеме писмената обосновка на участника на основание чл. 70, ал. 2, т. 3 и т.4 от ЗОП.

2. Участникът „ЕЛЕКТРОЛУКС - ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД е обосновал своето предложение със следните обстоятелства: Дългогодишен опит в извършването на подобен вид дейности и използване на иновативни технически похвати. Наличие на максимално добра организация при изпълнение на СМР. Складова наличност на материали, оборудване и резервни части и собствена механизация.

Разгледани по същество тези обстоятелства са обективни, тъй водят до съкращаването на срока за реакция от страна на участника, доколкото са предварително осигурени всички предпоставки за спазване на този срок, в това число: механизация, материали, човешки ресурс.

Предвид горното, комисията реши да приеме писмената обосновка на участника на основание чл. 70, ал. 2, т. 3 и т.4 от ЗОП.

3. Участникът „МЕГА ЕЛ“ ЕООД е обосновал своето предложение със следните обстоятелства: Обезпеченост на трудовия процес с машини за всеки тип дейност. Наличие на значителен брой квалифициран изпълнителски и технически персонал. В склад се поддържат определени количества от всички материали, доставка на Изпълнителя, посочени от възложителя в документацията за участие. Внедрена система за

управление на качеството по стандарт ISO което благоприятства организацията на работните процеси, повишаването на квалификацията и подобряване на качеството, съответно на оптимизиране на времето и разходите във връзка с изпълнението на услугите от предмета му на дейност.

Разгледани по същество тези обстоятелства са обективни, тъй наличието на значителен брой квалифициран персонал, обезпечеността на трудовия процес с машини за всеки тип дейност, поддържането на материали на склад, както и създадената организация за управление на работния процес благоприятстват за бързото и навременно започване на работа по отстраняване на констатирани пропуски и/или недостатъци в изпълнението.

Предвид горното, комисията реши да приеме писмената обосновка на участника на основание чл. 70, ал. 2, т. 3 и т.4 от ЗОП.

4. Участникът „МЕГА ЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД е обосновал своето предложение със следните обстоятелства: Наличност в склад на номенклатура от над 5 000 бр. единици от разнообразни материали, необходими за изпълнение на обекти СpH и НН. Предвижда се за изпълнението на обект да бъдат доставени освен необходимите материали и допълнително 10% от съответните количества в собствена складова база като резерв, с цел подsigуряване на минимален срок за започване на работа за отстраняване на констатирани пропуски и/или недостатъци в изпълнението. Наличие на достатъчен собствен квалифициран персонал (изпълнителски и технически), което е предпоставка за съкращаване на сроковете за мобилизация на човешки ресурс и планиране на изпълнението в това число и за отстраняване на недостатъци и гаранционни претенции. Гарантира, че е осигурена необходимата механизация и оборудване.

Разгледани по същество тези обстоятелства са обективни, тъй водят до съкращаването на срока за реакция от страна на участника, доколкото ще бъдат предварително осигурени всички предпоставки за спазване на този срок, в това число: механизация, допълнителни количества материали, човешки ресурс.

Предвид горното, комисията реши да приеме писмената обосновка на участника на основание чл. 70, ал. 2, т. 3 и т.4 от ЗОП.

5. Участникът „МЕГА ЕЛ СТРОЙ“ ЕООД е обосновал своето предложение със следните обстоятелства: Наличност в склад на материалите, доставка на изпълнителя. Наличие на необходимия квалифициран персонал за изпълнение на СМР на обекти СpH и НН. Внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO и BS OHSAS, което благоприятства организацията на работните процеси. Гарантира, че е осигурена необходимата механизация и оборудване.

Разгледани по същество тези обстоятелства са обективни, тъй водят до съкращаването на срока за реакция от страна на участника, доколкото ще бъдат предварително осигурени всички предпоставки за спазване на този срок. Създадената организация за управление на работния процес допълнително влияе за бързото и навременно започване на работа по отстраняване на констатирани пропуски и/или недостатъци в изпълнението.

Предвид горното, комисията реши да приеме писмената обосновка на участника на основание чл. 70, ал. 2, т. 3 и т.4 от ЗОП.

Комисията след като разгледа и реши да приеме писмените обосновки на участниците, направи оценка, съгласно методиката от документацията за участие, на техническото предложение (ТО) на участниците за всяка обособена позиция поотделно. Резултатите са получени въз основа на постигнатите договорености и са както следва:

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1

№ по ред	Участник	Предложен гаранционен срок за изпълнение на строително монтажни работи (години)	Предложен срок за започване на работа за отстраняване на констатирани пропуски и/или недостатъци на изпълнението (работни дни)	Оценка на гаранционния срок за изпълнение на строително монтажни работи	Оценка на срока за започване на работа за отстраняване на констатирани пропуски и/или недостатъци на изпълнението	Оценка на техническото предложение
				$TO_{11} = \frac{K_{11}}{K_{1max}} \times 3$	$TO_{21} = \frac{K_{2min}}{K_{21}} \times 2$	$TO1 = TO_{11} + TO_{21}$
1	„КАБЕЛ ЕКСПРЕС СЕРВИЗ - 3“ ООД	8	3	2	2	4
2	„ЕМУ“ АД	10	3	2.5	2	4.5
3	„КОНСОРЦИУМ „ЕЛЕКТРОМОНТАЖИ 2015“	12	3	3	2	5
4	„ВАК - 02“ ООД	12	3	3	2	5
5	„МЕГА ЕЛ“ ЕООД	12	3	3	2	5
6	„КРАСИН“ ООД	12	3	3	2	5
7	„ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД	8	3	2	2	4

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2

№ по ред	Участник	Предложен гаранционен срок за изпълнение на строително монтажни работи (години)	Предложен срок за започване на работа за отстраняване на констатиран пропуски и/или недостатъци на изпълнението (работни дни)	Оценка на гаранционния срок за изпълнение на строително монтажни работи $TO_{1i} = \frac{K_{1i}}{K_{1max}} \times 3$	Оценка на срока за започване на работа за отстраняване на констатиран пропуски и/или недостатъци на изпълнението $TO_{2i} = \frac{K_{2min}}{K_{2i}} \times 2$	Оценка на техническото предложение $TO_i = TO_{1i} + TO_{2i}$
1	„ВИЙОМ“ ЕООД	8	3	2	2	4
2	„ЕНЕРГОСЕРВИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	12	3	3	2	5
3	„ЕМУ-ПЕРНИК“ ЕООД	10	3	2.5	2	4.5
4	„МОНТАЖИ КО“ ЕООД	12	3	3	2	5
5	КОНСОРЦИУМ „ЕЛЕКТРОМОНТАЖИ 2015“	12	3	3	2	5
6	„ВАК - 02“ ООД	12	3	3	2	5
7	„МЕГА ЕЛ“ ЕООД	12	3	3	2	5
8	„КРАСИН“ ООД	12	3	3	2	5
9	„ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД	8	3	2	2	4

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3

№ по ред	Участник	Предложен гаранционен срок за изпълнение на строително монтажни работи (години)	Предложен срок за започване на работа за отстраняване на констатиран пропуски и/или недостатъци на изпълнението (работни дни)	Оценка на гаранционния срок за изпълнение на строително монтажни работи $TO_{1i} = \frac{K_{1i}}{K_{1max}} \times 3$	Оценка на срока за започване на работа за отстраняване на констатиран пропуски и/или недостатъци на изпълнението $TO_{2i} = \frac{K_{2min}}{K_{2i}} \times 2$	Оценка на техническото предложение $TO_i = TO_{1i} + TO_{2i}$
1	„КАБЕЛ ЕКСПРЕС СЕРВИЗ - 3“ ООД	8	3	2	2	4
2	„МОНТАЖИ КО“ ЕООД	12	3	3	2	5
3	„ВАК - 02“ ООД	12	3	3	2	5
4	„МЕГА ЕЛ“ ЕООД	12	3	3	2	5
5	ДЗЗД „ЕЛМАКС И КО“	12	3	3	2	5
6	„ИКОН 7“ ЕООД	12	3	3	2	5
7	„СТЕНЛИ - 03“ ЕООД	12	3	3	2	5
8	„ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД	8	3	2	2	4

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4

№ по ред	Участник	Предложен гаранционен срок за изпълнение на строително монтажни работи (години)	Предложен срок за започване на работа за отстраняване на констатиран пропуски и/или недостатъци на изпълнението (работни дни)	Оценка на гаранционния срок за изпълнение на строително монтажни работи $TO_{1i} = \frac{K_{1i}}{K_{1max}} \times 3$	Оценка на срока за започване на работа за отстраняване на констатиран пропуски и/или недостатъци на изпълнението $TO_{2i} = \frac{K_{2min}}{K_{2i}} \times 2$	Оценка на техническото предложение $TO_i = TO_{1i} + TO_{2i}$
1	„ЕМУ“ АД	10	3	2.5	2	4.5
2	„ЕЛ-ТЕП-ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	9	3	2.25	2	4.25
3	„ВАК - 02“ ООД	12	3	3	2	5
4	„МЕГА ЕЛ“ ЕООД	12	3	3	2	5
5	ДЗЗД „ЕЛМАКС И КО“	12	3	3	2	5
6	„ИКОН 7“ ЕООД	12	3	3	2	5
7	„СТЕНЛИ - 03“ ЕООД	12	3	3	2	5
8	„ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД	8	3	2	2	4

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 5

№ по ред	Участник	Предложен гаранционен срок за изпълнение на строително монтажни работи (години)	Предложен срок за започване на работа за отстраняване на констатирани пропуски и/или недостатъци на изпълнението (работни дни)	Оценка на гаранционния срок за изпълнение на строително монтажни работи $TO_{1i} = \frac{K_{1i}}{K_{1max}} \times 3$	Оценка на срока за започване на работа за отстраняване на констатирани пропуски и/или недостатъци на изпълнението $TO_{2i} = \frac{K_{2min}}{K_{2i}} \times 2$	Оценка на техническото предложение $TO_i = TO_{1i} + TO_{2i}$
1	„ИВКОМ-63“ ЕООД	8	10	2	0.6	2.6
2	„МЕГА ЕЛ СТРОЙ“ ЕООД	12	3	3	2	5
3	„ВАК - 02“ ООД	12	3	3	2	5
4	„МЕГА ЕЛ“ ЕООД	12	3	3	2	5
5	„МЕГА ЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД	12	3	3	2	5
6	„ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД	8	3	2	2	4

На 12.10.2015 г. в 09:00 часа в присъствието на представители на участниците в процедурата, комисията преди да пристъпи към отваряне на плик № 3 „Първоначална предлагана цена“ на участниците, чийто оферти отговарят на изискванията на ЗОП и документацията за участие, по реда на постъпване на първоначалните им оферти в деловодството на възложителя, съобщи резултатите от извършената техническа оценка (ТО) на участниците за всяка обособена позиция поотделно.

От страна на участниците присъстваха:

1. Людмил Попов – представител на участника „ЕНЕРГОСЕРВИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД;
2. Димитър Ангелов – упълномощен представител на „ЕМУ“ АД;
3. Юлиан Янчев – представител на КОНСОРЦИУМ „ЕЛЕКТРОМОНТАЖИ 2015“;
4. Ивайло Конярски – представител на „ВАК – 02“ ООД;
5. Владимир Йотов – представител на „ВИЙОМ“ ЕООД;
6. Цветелина Радева - упълномощен представител на „МЕГА ЕЛ“ ЕООД;
7. Светлана Канина - упълномощен представител на „ЕЛЕКТРОЛУКС - ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД;
8. Здравко Портев - упълномощен представител на „КРАСИН“ ООД;
9. Вергил Джартов - упълномощен представител на „ЕЛ-ТЕЛ-ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД.

След оповестяване на резултатите от извършената ТО, председателят на комисията отвори пликите с надпис „Първоначална предлагана цена“ по реда на постъпване на офертите в деловодството на Възложителя и обяви съдържащите се в плик № 3 документи и предложените от участниците цени за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи, приложени в пликите с предлагана цена.

След като извърши гореупоменатите действия, комисията връчи покани за договаряне на ценовите предложения на присъстващите представители на участниците за съответните обособени позиции от предмета на обществената поръчка. На останалите участници, които не присъстваха на отварянето на пликите с надпис „Първоначална предлагана цена“, покани за договаряне бяха изпратени в същия ден на посочените от участниците факсове, а на тези, при които е имало проблем с получаването по факс, поканата е изпратена на електронна поща и по куриер на адреса, посочен в офертата им.

Договарянето се проведе по обособени позиции по ред на постъпване на първоначалните оферти в деловодството на възложителя, както следва:

1. За обособена позиция № 1 на 15.10.2015 г.
2. За обособена позиция № 2 на 16.10.2015 г.
3. За обособена позиция № 3 на 19.10.2015 г.
4. За обособена позиция № 4 на 20.10.2015 г.
5. За обособена позиция № 5 на 21.10.2015 г.

Резултатите от проведеното договаряне по ценовото предложение за всяка една от обособените позиции с всеки един участник са отразени в отделни протоколи – Приложение № 4 към настоящия доклад.

Първоначалните предложения и постигнатите договорености по отношение на ценовите предложения по обособени позиции са както следва:

Обособена позиция № 1

№ по ред	Участник	ПЪРВОНАЧАЛНИ ЦЕНИ				ДОГОВОРЕНИ ЦЕНИ			
		Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел I от КСС (S1) в лв. без ДДС	Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел II от КСС (S2) в лв. без ДДС	Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел III от КСС (S3) в лв. без ДДС	Обща цена в лв. без ДДС	Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел I от КСС (S1) в лв. без ДДС	Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел II от КСС (S2) в лв. без ДДС	Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел III от КСС (S3) в лв. без ДДС	Обща цена в лв. без ДДС
		1	2	3	4	1	2	3	4
1	„КАБЕЛ ЕКСПРЕС СЕРВИЗ 3“ ООД	3 913 886.20	113 552.40	40 443.82	4 067 882.42	3 719 948.56	108 115.12	38 423.60	3 866 487.28
2	„ЕМУ“ АД	7 414 273.48	759 222.48	79 389.92	8 252 885.88	4 923 366.60	508 328.40	44 703.60	5 476 398.60
3	КОНСОРЦИУМ „ЕЛЕКТРОМОНТАЖИ 2015“	4 906 321.00	605 857.20	36 381.48	5 548 559.68	4 900 646.92	605 857.20	36 381.48	5 542 885.60
4	„ВАК - 02“ ООД	14 933 918.00	4 528 199.68	2 204 772.00	21 666 889.68	4 915 850.68	384 349.60	46 070.00	5 346 270.28
5	„МЕГА ЕЛ“ ЕООД	14 984 458.32	2 576 781.76	479 317.16	18 040 557.24	5 868 420.60	765 133.52	61 773.68	6 695 327.80
6	„КРАСИН“ ООД	21 841 935.80	3 246 496.16	284 734.20	25 373 166.16	21 841 935.80	3 243 467.96	284 734.20	25 370 137.96
7	„ЕЛЕКТРОЛУКС - ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД	13 348 313.60	2 520 797.20	203 751.20	16 072 862.00	6 756 449.60	1 045 687.00	126 616.20	7 928 752.80

Обособена позиция № 2

№ по ред	Участник	ПЪРВОНАЧАЛНИ ЦЕНИ				ДОГОВОРЕНИ ЦЕНИ			
		Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел I от КСС (S1) в лв. без ДДС	Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел II от КСС (S2) в лв. без ДДС	Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел III от КСС (S3) в лв. без ДДС	Обща цена в лв. без ДДС	Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел I от КСС (S1) в лв. без ДДС	Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел II от КСС (S2) в лв. без ДДС	Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел III от КСС (S3) в лв. без ДДС	Обща цена в лв. без ДДС
		1	2	3	4	1	2	3	4
1	„ВИЙОМ“ ЕООД	5 106 342.80	871 333.84	138 560.96	6 116 237.60	4 800 334.40	770 262.68	97 464.78	5 668 061.86
2	„ЕНЕРГОСЕРВИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	6 831 840.00	994 720.00	279 948.00	8 106 508.00	6 831 840.00	994 720.00	279 948.00	8 106 508.00
3	„ЕМУ-ПЕРНИК“ ЕООД	6 260 428.00	1 961 580.00	298 578.00	8 520 586.00	6 198 088.00	1 941 968.20	295 592.86	8 435 649.06
4	„МОНТАЖИ КО“ ЕООД	11 270 543.80	2 277 895.96	313 601.54	13 862 041.30	9 580 350.84	1 936 311.52	266 561.80	11 783 224.16
5	КОНСОРЦИУМ „ЕЛЕКТРОМОНТАЖИ 2015“	4 906 321.00	605 857.20	36 381.48	5 548 559.68	4 900 646.92	605 857.20	36 381.48	5 542 885.60
6	„ВАК - 02“ ООД	14 933 918.00	4 528 199.68	2 204 772.00	21 666 889.68	5 035 474.20	428 325.60	45 150.00	5 508 949.80
7	„МЕГА ЕЛ“ ЕООД	14 984 458.32	2 576 781.76	479 317.16	18 040 557.24	6 223 838.12	664 150.72	39 710.64	6 927 699.48
8	„КРАСИН“ ООД	21 841 935.80	3 246 496.16	284 734.20	25 373 166.16	21 841 935.80	3 243 467.96	284 734.20	25 370 137.96
9	„ЕЛЕКТРОЛУКС - ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД	13 348 313.60	2 520 797.20	203 751.20	16 072 862.00	6 756 449.60	1 045 687.00	126 616.20	7 928 752.80

Обособена позиция № 3

№ по ред	Участник	ПЪРВОНАЧАЛНИ ЦЕНИ				ДОГОВОРЕНИ ЦЕНИ			
		Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел I от КСС (S1) в лв. без ДДС	Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел II от КСС (S2) в лв. без ДДС	Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел III от КСС (S3) в лв. без ДДС	Обща цена в лв. без ДДС	Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел I от КСС (S1) в лв. без ДДС	Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел II от КСС (S2) в лв. без ДДС	Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел III от КСС (S3) в лв. без ДДС	Обща цена в лв. без ДДС
		1	2	3	4	1	2	3	4
1	„КАБЕЛ ЕКСПРЕС СЕРВИЗ - З“ ООД	3 673 806.20	113 552.40	40 443.82	3 827 802.42	3 526 574.64	109 154.24	38 825.88	3 674 554.76
2	„МОНТАЖИ КО“ ЕООД	11 270 543.80	2 277 895.96	313 601.54	13 862 041.30	9 580 350.84	1 936 311.52	266 561.80	11 783 224.16
3	„ВАК - 02“ ООД	14 933 918.00	4 528 199.68	2 204 772.00	21 666 889.68	6 247 693.00	501 559.60	40 077.40	6 789 330.00
4	„МЕГА ЕЛ“ ЕООД	14 984 458.32	2 576 781.76	479 317.16	18 040 557.24	7 999 983.80	765 133.52	39 710.64	8 804 827.96
5	ДЗЗД „ЕЛМАКС И КО“	14 997 112.00	4 442 041.60	2 180 346.00	21 619 499.60	6 244 171.00	513 465.60	42 945.40	6 800 582.00
6	„ИКОН 7“ ЕООД	14 431 816.00	4 386 912.00	2 119 680.00	20 938 408.00	6 750 325.00	537 778.80	44 877.40	7 332 981.20
7	„СТЕНЛИ - 03“ ЕООД	14 007 680.00	4 460 518.40	2 356 878.00	20 825 076.40	6 876 607.60	616 370.40	51 910.00	7 544 888.00
8	„ЕЛЕКТРОЛУКС - ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД	13 348 313.60	2 520 797.20	203 751.20	16 072 862.00	6 756 449.60	1 045 687.00	126 616.20	7 928 752.80

Обособена позиция № 4

№ по ред	Участник	ПЪРВОНАЧАЛНИ ЦЕНИ				ДОГОВОРЕНИ ЦЕНИ			
		Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел I от КСС (S1) в лв. без ДДС	Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел II от КСС (S2) в лв. без ДДС	Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел III от КСС (S3) в лв. без ДДС	Обща цена в лв. без ДДС	Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел I от КСС (S1) в лв. без ДДС	Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел II от КСС (S2) в лв. без ДДС	Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел III от КСС (S3) в лв. без ДДС	Обща цена в лв. без ДДС
		1	2	3	4	1	2	3	4
1	„ЕМУ“ АД	7 414 273.48	759 222.48	79 389.92	8 252 885.88	6 082 195.80	669 520.40	61 722.00	6 813 438.20
2	„ЕЛ-ТЕЛ-ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	6 945 485.00	911 063.20	229 334.52	8 085 882.72	6 945 485.00	746 263.20	210 010.52	7 901 758.72
3	„ВАК - 02“ ООД	14 933 918.00	4 528 199.68	2 204 772.00	21 666 889.68	6 247 693.00	501 559.60	40 077.40	6 789 330.00
4	„МЕГА ЕЛ“ ЕООД	14 984 458.32	2 576 781.76	479 317.16	18 040 557.24	7 846 435.16	612 486.24	39 105.62	8 498 027.02
5	ДЗЗД „ЕЛМАКС И КО“	14 997 112.00	4 442 041.60	2 180 346.00	21 619 499.60	6 489 611.00	526 717.80	52 161.40	7 068 490.00
6	„ИКОН 7“ ЕООД	14 431 816.00	4 386 912.00	2 119 680.00	20 938 408.00	6 750 325.00	537 778.80	44 877.40	7 332 981.20
7	„СТЕНЛИ - 03“ ЕООД	14 007 680.00	4 460 518.40	2 356 878.00	20 825 076.40	6 216 352.64	587 923.20	46 902.00	6 851 177.84
8	„ЕЛЕКТРОЛУКС - ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД	13 348 313.60	2 520 797.20	203 751.20	16 072 862.00	6 756 449.60	1 045 687.00	126 616.20	7 928 752.80

Обособена позиция № 5

№ по ред	Участник	ПЪРВОНАЧАЛНИ ЦЕНИ				ДОГОВОРЕНИ ЦЕНИ			
		Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел I от КСС (S1) в лв. без ДДС	Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел II от КСС (S2) в лв. без ДДС	Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел III от КСС (S3) в лв. без ДДС	Обща цена в лв. без ДДС	Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел I от КСС (S1) в лв. без ДДС	Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел II от КСС (S2) в лв. без ДДС	Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел III от КСС (S3) в лв. без ДДС	Обща цена в лв. без ДДС
		1	2	3	4	1	2	3	4
1	„ИВКОМ-63“ ЕООД	1 053 650.00	478 650.00	382 830.00	1 915 130.00	1 040 250.00	465 650.00	377 830.00	1 883 730.00
2	„МЕГА ЕЛ СТРОЙ“ ЕООД	2 704 272.80	1 177 840.82	1 224 059.67	5 106 173.29	939 612.70	402 251.69	483 921.00	1 825 785.39
3	„ВАК - 02“ ООД	2 302 291.20	1 300 480.50	1 018 794.00	4 621 565.70	964 329.60	541 280.00	360 270.00	1 865 879.60
4	„МЕГА ЕЛ“ ЕООД	2 426 490.80	1 046 104.57	1 117 602.63	4 590 198.00	948 727.40	403 459.55	497 776.61	1 849 963.56
5	„МЕГА ЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД	2 912 103.60	1 130 698.76	1 198 298.49	5 241 100.85	982 480.40	418 900.77	571 544.51	1 972 925.68
6	„ЕЛЕКТРОЛУКС - ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД	2 069 981.00	697 062.50	741 317.20	3 508 360.70	1 660 843.50	487 532.50	582 017.20	2 730 393.20

Съгласно методиката за оценка от документацията за участие на оценка подлежат: Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел I от КСС (S_1); Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел II от КСС (S_2) и Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел III от КСС (S_3), поради което след приключване на договарянето с участниците по ценовите им предложения по всички обособени позиции, комисията пристъпи към проверка за приложимостта на чл.70, ал. 1 от ЗОП поотделно за всяка обособена позиция и констатира, че участниците, чиито предложения са с 20 на сто по-благоприятни от средните стойности на съответните предложения на останалите участници по същите показатели за оценка за съответната обособена позиция са както следва:

1. Обособена позиция № 1:

- 1.1. „КАБЕЛ ЕКСПРЕС СЕРВИЗ - 3“ ООД по отношение на следните предложения: Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел I (S_1), Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел II (S_2) и Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел III (S_3) от КСС;
- 1.2. „ЕМУ“ АД по отношение на следните предложения: Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел I (S_1), Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел II (S_2) и Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел III (S_3) от КСС;
- 1.3. КОНСОРЦИУМ „ЕЛЕКТРОМОНТАЖИ 2015“ по отношение на следните предложения: Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел I (S_1), Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел II (S_2) и Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел III (S_3) от КСС;
- 1.4. „ВАК – 02“ ООД по отношение на следните предложения: Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел I (S_1), Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел II (S_2) и Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел III (S_3) от КСС;
- 1.5. „МЕГА ЕЛ“ ЕООД по отношение на следните предложения: Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел I (S_1), Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел II (S_2) и Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел III (S_3) от КСС;

2. Обособена позиция № 2:

- 2.1. „ВИЙОМ“ ЕООД по отношение на следните предложения: Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел I (S_1), Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел II (S_2) и Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел III (S_3) от КСС;
- 2.2. „ЕНЕРГОСЕРВИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД по отношение на следното предложение: Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел II (S_2) от КСС;
- 2.3. „ЕМУ-ПЕРНИК“ ЕООД по отношение на следното предложение: Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел I (S_1) от КСС;
- 2.4. КОНСОРЦИУМ „ЕЛЕКТРОМОНТАЖИ 2015“ по отношение на следните предложения: Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел I (S_1), Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел II (S_2) и Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел III (S_3) от КСС;
- 2.5. ВАК – 02“ ООД по отношение на следните предложения: Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел I (S_1), Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел II (S_2) и Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел III (S_3) от КСС;
- 2.6. „МЕГА ЕЛ“ ЕООД по отношение на следните предложения: Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел I (S_1), Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел II (S_2) и Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел III (S_3) от КСС;
- 2.7. „ЕЛЕКТРОЛУКС - ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД по отношение на следните предложения: Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел II (S_2) и Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел III (S_3) от КСС.

3. Обособена позиция № 3:

- 3.1. „КАБЕЛ ЕКСПРЕС СЕРВИЗ - 3“ ООД по отношение на следните предложения: Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел I (S_1), Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел II (S_2) и Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел III (S_3) от КСС;
- 3.2. ВАК – 02“ ООД по отношение на следните предложения: Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел II (S_2) и Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел III (S_3) от КСС;
- 3.3. „МЕГА ЕЛ“ ЕООД по отношение на следното предложение: Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел III (S_3) от КСС;
- 3.4. ДЗЗД „ЕЛМАКС И КО“ по отношение на следните предложения: Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел II (S_2) и Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел III (S_3) от КСС;
- 3.5. „ИКОН 7“ ЕООД по отношение на следните предложения: Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел II (S_2) и Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел III (S_3) от КСС;
- 3.6. „СТЕНЛИ 03“ ЕООД по отношение на следните предложения: Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел II (S_2) и Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел III (S_3) от КСС.

4. Обособена позиция № 4:

- 4.1. „ЕМУ“ АД по отношение на следното предложение: Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел III (S₃) от КСС;
- 4.2. „ВАК – 02“ ООД по отношение на следните предложения: Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел II (S₂) и Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел III (S₃) от КСС;
- 4.3. „МЕГА ЕЛ“ ЕООД по отношение на следното предложение: Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел III (S₃) от КСС;
- 4.4. ДЗЗД „ЕЛМАКС И КО“ по отношение на следните предложения: Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел II (S₂) и Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел III (S₃) от КСС;
- 4.5. „ИКОН 7“ ЕООД по отношение на следното предложение: Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел III (S₃) от КСС;
- 4.6. „СТЕНЛИ 03“ ЕООД по отношение на следното предложение: Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел III (S₃) от КСС.

5. Обособена позиция № 5:

- 5.1. „ИВКОМ-63“ ЕООД по отношение на следното предложение: Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел III (S₃) от КСС;
- 5.2. „ВАК – 02“ ООД по отношение на следното предложение: Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел III (S₃) от КСС.

На основание чл.70, ал. 1 от ЗОП с писма, съответно с изх. №№ СВ – ДОС – 5379, 5380, 5381, 5382, 5383, 5385, 5386, 5387, 5384, 5388, 5389, 5390 и 5391/23.10.2015 г., от участниците „КАБЕЛ ЕКСПРЕС СЕРВИЗ - 3“ ООД, „ЕМУ“ АД, КОНСОРЦИУМ „ЕЛЕКТРОМОНТАЖИ 2015“, „ВАК - 02“ ООД, „МЕГА ЕЛ“ ЕООД, „ВИЙОМ“ ЕООД, „ЕНЕРГОСЕРВИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, „ЕМУ-ПЕРНИК“ ЕООД, „ЕЛЕКТРОЛУКС - ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД, ДЗЗД „ЕЛМАКС И КО“, „ИКОН 7“ ЕООД, „СТЕНЛИ 03“ ЕООД и „ИВКОМ-63“ ЕООД е изискано представяне на писмена обосновка за предложенията, описани по-горе. Срокът за представяне на писмената обосновка е 3 работни дни, считано от деня, следващ датата на получаване на писмото, но не по-късно от 16:00 часа на деня, в който изтича тридневния срок. Всички участници, посочени по-горе, са получили писмата на 23.10.2015 г., поради което крайният срок за представяне на обосновките изтича в 16:00 часа на 28.10.2015 г.

Комисията на свое заседание, проведено на 29.10.2015 г. от 09:00 часа установи, че съгласно предоставения от деловодството списък, Приложение № 5 към настоящия доклад, са постъпили пликове с обосновки от следните участници:

1. Вх. № CD-DOC-10584/26.10.2015 г., 12:40 часа - „ЕЛЕКТРОЛУКС - ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД, за обособена позиция № 2;
2. Вх. № CD-DOC-10640/27.10.2015 г., 10:49 часа - „ВИЙОМ“ ЕООД за обособена позиция № 2;
3. Вх. № CD-DOC-10655/27.10.2015 г., 13:04 часа - „ИВКОМ-63“ ЕООД за обособена позиция № 5;
4. Вх. № CD-DOC-10673/27.10.2015 г., 14:10 часа - „КАБЕЛ ЕКСПРЕС СЕРВИЗ - 3“ ООД за обособена позиция № 3;
5. Вх. № CD-DOC-10674/27.10.2015 г., 14:12 часа - „КАБЕЛ ЕКСПРЕС СЕРВИЗ - 3“ ООД за обособена позиция № 1;
6. Вх. № CD-DOC-10684/27.10.2015 г., 15:14 часа - „ЕМУ“ АД за обособени позиции № № 1 и 4;
7. Вх. № CD-DOC-10709/28.10.2015 г., 11:19 часа - КОНСОРЦИУМ „ЕЛЕКТРОМОНТАЖИ 2015“ за обособена позиция № 1;
8. Вх. № CD-DOC-10710/28.10.2015 г., 11:22 часа - КОНСОРЦИУМ „ЕЛЕКТРОМОНТАЖИ 2015“ за обособена позиция № 2;
9. Вх. № CD-DOC-10716/28.10.2015 г., 12:10 часа - „ЕНЕРГОСЕРВИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за обособена позиция № 2;
10. Вх. № CD-DOC-10717/28.10.2015 г., 12:30 часа - „МЕГА ЕЛ“ ЕООД за обособена позиция № 4;
11. Вх. № CD-DOC-10718/28.10.2015 г., 12:32 часа - „МЕГА ЕЛ“ ЕООД за обособена позиция № 1;
12. Вх. № CD-DOC-10719/28.10.2015 г., 12:34 часа - „МЕГА ЕЛ“ ЕООД за обособена позиция № 2;
13. Вх. № CD-DOC-10720/28.10.2015 г., 12:35 часа - „МЕГА ЕЛ“ ЕООД за обособена позиция № 3;
14. Вх. № CD-DOC-10725/28.10.2015 г., 13:19 часа - „ВАК - 02“ ООД за обособена позиция № 1;
15. Вх. № CD-DOC-10726/28.10.2015 г., 13:20 часа - „ВАК - 02“ ООД за обособена позиция № 2;
16. Вх. № CD-DOC-10727/28.10.2015 г., 13:21 часа - „ВАК - 02“ ООД за обособена позиция № 3;
17. Вх. № CD-DOC-10728/28.10.2015 г., 13:22 часа - „ВАК - 02“ ООД за обособена позиция № 4;
18. Вх. № CD-DOC-10729/28.10.2015 г., 13:23 часа - „ВАК - 02“ ООД за обособена позиция № 5;
19. Вх. № CD-DOC-10730/28.10.2015 г., 13:24 часа - ДЗЗД „ЕЛМАКС И КО“ за обособена позиция № 4;
20. Вх. № CD-DOC-10731/28.10.2015 г., 13:25 часа - ДЗЗД „ЕЛМАКС И КО“ за обособена позиция № 3;
21. Вх. № CD-DOC-10733/28.10.2015 г., 13:32 часа - „ИКОН 7“ ЕООД за обособена позиция № 3;
22. Вх. № CD-DOC-10734/28.10.2015 г., 13:33 часа - „ИКОН 7“ ЕООД за обособена позиция № 4;

23. Вх. № CD-DOC-10735/28.10.2015 г., 13:35 часа - „СТЕНЛИ 03“ ЕООД за обособена позиция № 3;
24. Вх. № CD-DOC-10736/28.10.2015 г., 13:37 часа - „СТЕНЛИ 03“ ЕООД за обособена позиция № 4;
25. Вх. № CD-DOC-10738/28.10.2015 г., 14:05 часа - „ЕМУ-ПЕРНИК“ ЕООД за обособена позиция № 2.

След прегледа на представените обосновки, комисията установи:

1. Участникът „ЕЛЕКТРОЛУКС - ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД е обосновал своите предложения за Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел II (S₂) и Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел III (S₃) от КСС за обособена позиция № 2 със следните обстоятелства: Предаване на строителните отпадъци на организации за производство и продажба на трошено каменна настилка и др., а пръстта на терени собственост на участника или на техни партньори с цел повдигане ниво на терени, което спестява таксата за извозването им до регламентираните сметища. Ползване на големи отстъпки на цени за горива и материали, както и заложен минимална печалба.

Изложените от участника обстоятелства са обективни и имат пряка връзка с договорената цена за изпълнение на дейностите, включени в раздел II и раздел III от КСС, тъй като са предпоставка за икономичност при изпълнение на поръчката.

Комисията приема писмената обосновка на участника на основание чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП.

2. Участникът „ВИЙОМ“ ЕООД е обосновал своите предложения за Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел I (S₁), Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел II (S₂) и Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел III (S₃) от КСС за обособена позиция № 2 със следните обстоятелства: Наличие на собствена база в непосредствена близост до район Запад - територията на обособена позиция № 2, което намалява разходите за транспорт и механизация и пести време. Оптимизиране на процесите по организацията и изпълнението на строителството за постигане на максимална производителност за минимален период от време.

Изложените от участника обстоятелства са обективни и имат пряка връзка с договорената цена за изпълнение на дейностите, включени в съответните раздели от КСС. Разгледани по същество те са свързани с икономичност при изпълнение на поръчката.

Комисията приема писмената обосновка на участника на основание чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП.

3. Участникът „ИВКОМ-63“ ЕООД е обосновал своето предложение за Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел III (S₃) от КСС за обособена позиция № 5 със следните обстоятелства: Наличие на собствена база на територията на обособената позиция и икономични транспортни средства, поради което транспортните и доставно складовите разходи са сведени до минимум. Ползване на значителни търговски отстъпки при покупка на материали и при зареждане на гориво.

Описаните в обосновката на участника обстоятелства са обективни, тъй като са свързани с предмета на поръчката и реално влияят за определяне на по-благоприятна за възложителя цена за извършване на съответните СМР.

Комисията приема писмената обосновка на участника на основание чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП.

4. Участникът „КАБЕЛ ЕКСПРЕС СЕРВИЗ - 3“ ООД е обосновал своите предложения за Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел I (S₁), Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел II (S₂) и Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел III (S₃) от КСС за обособена позиция № 3 със следните обстоятелства: Наличие на собствени бази на територията на обособена позиция № 3 с офисна част, гаражи и складови площи, което е предпоставка за намаляване на разходите за транспорт и времето за доставка на материалите до обектите. Наличие на договори за доставка на материали при преференциални цени.

Изложените от участника обстоятелства са обективни и имат пряка връзка с договорената цена за изпълнение на дейностите, включени в съответните раздели от КСС, тъй като са предпоставка за икономичност при изпълнение на поръчката.

Комисията приема писмената обосновка на участника на основание чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП.

5. Участникът „КАБЕЛ ЕКСПРЕС СЕРВИЗ - 3“ ООД е обосновал своите предложения за Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел I (S₁), Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел II (S₂) и Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел III (S₃) от КСС за обособена позиция № 1 със следните обстоятелства: Наличие на собствени бази на територията на обособена позиция № 1, което е предпоставка за намаляване на разходите за транспорт и времето за доставка на материалите до обектите. Наличие на договори за доставка на материали при преференциални цени.

Изложените от участника обстоятелства са обективни и имат пряка връзка с договорената цена за изпълнение на дейностите, включени в съответните раздели от КСС, тъй като са предпоставка за икономичност при изпълнение на поръчката.

Комисията приема писмената обосновка на участника на основание чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП.

6. Участникът „ЕМУ“ АД е обосновал своите предложения за Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел I (S₁), Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел II (S₂) и Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел III (S₃) от КСС за обособена позиция № 1 със следните обстоятелства: Наличие на база в района на с. Казичене, с бърз достъп до главен път в посока изток, което е предпоставка за намаляване на транспортните разходи (4%) и доставно складовите разходи (4%). Намаляване на допълнителните разходи върху труда (20%), поради наличие на опитни работници и служители, заложена ниска печалба (3%), часова ставка – 3,75 лв/ч.ч.

Изложените от участника обстоятелства са обективни доколкото се отнасят до показатели, участващи при ценообразуването, като транспортни, логистични и доставно - складови разходи, както и разходи за труд, а също и отчитане на ниски норми на печалба и са предпоставка за икономичност при изпълнение на поръчката.

Комисията приема писмената обосновка на участника на основание чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП.

7. Участникът „ЕМУ“ АД е обосновал своето предложение за Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел III (S₃) от КСС за обособена позиция № 4 със следните обстоятелства: Наличие на база в района на с. Казичене, с бърз достъп до главен път в посока юг, което е предпоставка за намаляване на транспортните разходи (4%) и доставно складовите разходи (5%). Намаляване на допълнителните разходи върху труда (25%), поради наличие на опитни работници и служители, заложена ниска печалба (3%), часова ставка – 3,90 лв/ч.ч.

Изложените от участника обстоятелства са обективни доколкото се отнасят до показатели, участващи при ценообразуването, като транспортни, логистични и доставно - складови разходи, както и разходи за труд, а също и отчитане на ниски норми на печалба и са предпоставка за икономичност при изпълнение на поръчката.

Комисията приема писмената обосновка на участника на основание чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП.

8. Участникът КОНСОРЦИУМ „ЕЛЕКТРОМОНТАЖИ 2015“ е обосновал своите предложения за Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел I (S₁), Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел II (S₂) и Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел III (S₃) от КСС за обособена позиция № 1 със следните обстоятелства: Наличие на складови и материални бази, собственост на съдружниците в Консорциума, в близост до територията на обособената позиция, което е предпоставка за намаляване на стойността на СМР. Съдружниците в Консорциума са интегрирали система за управление на качеството, което им позволява да организират с висока степен на ефективност работните си и производствени процеси и да пестят разходи.

Разгледани по същество изложените в представената от участника обосновка обстоятелства са свързани с наличие на икономичност при изпълнение на поръчката, тъй като са предпоставка за определянето на по-ниски разходи за транспортни и доставно складови разходи, ефективност и намаляване на цената за изпълнение на дейностите от КСС.

Комисията приема писмената обосновка на участника на основание чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП.

9. Участникът КОНСОРЦИУМ „ЕЛЕКТРОМОНТАЖИ 2015“ е обосновал своите предложения за Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел I (S₁), Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел II (S₂) и Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел III (S₃) от КСС за обособена позиция № 2 със следните обстоятелства: Наличие на складови и материални бази, собственост на съдружниците в Консорциума, в близост до територията на обособената позиция, което е предпоставка за намаляване на стойността на СМР. Съдружниците в Консорциума са интегрирали система за управление на качеството, което им позволява да организират с висока степен на ефективност работните си и производствени процеси и да пестят разходи.

Разгледани по същество изложените в представената от участника обосновка обстоятелства са свързани с наличие на икономичност при изпълнение на поръчката, тъй като са предпоставка за определянето на по-ниски разходи за транспортни и доставно складови разходи, ефективност и намаляване на цената за изпълнение на дейностите от КСС.

Комисията приема писмената обосновка на участника на основание чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП.

10. Участникът „ЕНЕРГОСЕРВИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД е обосновал своето предложение за Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел II (S₂) от КСС за обособена позиция № 2 със следните обстоятелства: Придържане към минимално възможните цени на труд и материали, съгласно нормативите на Building Manager. Калкулиране на минимална печалба. Наличие на икономично и ефективно оборудване, ползване на търговски отстъпки. Наличие на добра организация на работната сила и техническия ресурс за изпълнението на поръчката, при минимални разходи на време и средства.

Разгледани по същество изложените от участника обстоятелства са свързани с икономичност при изпълнение на поръчката, тъй като имат пряко отношение към ценообразуването и са предпоставка за определянето на

по-ниски единични цени, респективно и за по-ниската обща цена за изпълнението на дейностите описани в раздел II от КСС.

Комисията приема писмената обосновка на участника на основание чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП.

11. Участникът „МЕГА ЕЛ“ ЕООД е обосновал своите предложения за Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел I (S_1), Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел II (S_2) и Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел III (S_3) от КСС за обособена позиция № 1 със следните обстоятелства: Ресурсна обезпеченост, собствена база с благоприятно местонахождение, наличие на технологично оборудване и техника от последен клас, което води до намаляване на разходите за труд във връзка с изпълнението на поръчката. Наличие на високо-квалифициран инженерен персонал, което създава минимален риск от грешки при изпълнението и съответно намаляване на допълнителните разходи за труд. Намаляване на цените на строителните материали през последните години, договорени добри търговски отстъпки и условия за плащане към доставчици. Разходните норми за труд, механизация са съгласно Building Manager. Предвид естеството на предмета на поръчка е заложена ниска печалба и минимални допълнителни разходи за труд.

Разгледани по същество изложените от участника обстоятелства са свързани с икономичност при изпълнение на поръчката, тъй като имат пряко отношение към ценообразуването и са предпоставка за определянето на по-ниски единични цени, респективно и за по-ниските общи цени за изпълнението на дейностите описани в съответните раздели от КСС.

Комисията приема писмената обосновка на участника на основание чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП.

12. Участникът „МЕГА ЕЛ“ ЕООД е обосновал своите предложения за Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел I (S_1), Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел II (S_2) и Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел III (S_3) от КСС за обособена позиция № 2 със следните обстоятелства: Ресурсна обезпеченост, собствена база с благоприятно местонахождение, наличие на технологично оборудване и техника от последен клас, което води до намаляване на разходите за труд във връзка с изпълнението на поръчката. Наличие на високо-квалифициран инженерен персонал, което създава минимален риск от грешки при изпълнението и съответно намаляване на допълнителните разходи за труд. Намаляване на цените на строителните материали през последните години, договорени добри търговски отстъпки и условия за плащане към доставчици. Разходните норми за труд, механизация са съгласно Building Manager. Предвид естеството на предмета на поръчка е заложена ниска печалба и минимални допълнителни разходи за труд.

Разгледани по същество изложените от участника обстоятелства са свързани с икономичност при изпълнение на поръчката, тъй като имат пряко отношение към ценообразуването и са предпоставка за определянето на по-ниски единични цени, респективно и за по-ниските общи цени за изпълнението на дейностите описани в съответните раздели от КСС.

Комисията приема писмената обосновка на участника на основание чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП.

13. Участникът „МЕГА ЕЛ“ ЕООД е обосновал своето предложение за Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел III (S_3) от КСС за обособена позиция № 3 със следните обстоятелства: Ресурсна обезпеченост, собствена база с благоприятно местонахождение, наличие на технологично оборудване и техника от последен клас, което води до намаляване на разходите за труд във връзка с изпълнението на поръчката. Наличие на високо-квалифициран инженерен персонал, което създава минимален риск от грешки при изпълнението и съответно намаляване на допълнителните разходи за труд. Намаляване на цените на строителните материали през последните години, договорени добри търговски отстъпки и условия за плащане към доставчици. Разходните норми за труд, механизация са съгласно Building Manager. Предвид естеството на предмета на поръчка е заложена ниска печалба и минимални допълнителни разходи за труд.

Разгледани по същество изложените от участника обстоятелства са свързани с икономичност при изпълнение на поръчката, тъй като имат пряко отношение към ценообразуването и са предпоставка за определянето на по-ниски единични цени, респективно и за по-ниските общи цени за изпълнението на дейностите описани в съответните раздели от КСС.

Комисията приема писмената обосновка на участника на основание чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП.

14. Участникът „МЕГА ЕЛ“ ЕООД е обосновал своето предложение за Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел III (S_3) от КСС за обособена позиция № 4 със следните обстоятелства: Ресурсна обезпеченост, собствена база с благоприятно местонахождение, наличие на технологично оборудване и техника от последен клас, което води до намаляване на разходите за труд във връзка с изпълнението на поръчката. Наличие на високо-квалифициран инженерен персонал, което създава минимален риск от грешки при изпълнението и съответно намаляване на допълнителните разходи за труд. Намаляване на цените на строителните материали през последните години, договорени добри търговски отстъпки и условия за плащане към доставчици. Разходните норми за труд, механизация са съгласно Building Manager. Предвид естеството на предмета на поръчка е заложена ниска печалба и минимални допълнителни разходи за труд.

Разгледани по същество изложените от участника обстоятелства са свързани с икономичност при изпълнение на поръчката, тъй като имат пряко отношение към ценообразуването и са предпоставка за определянето на по-ниски единични цени, респективно и за по-ниските общи цени за изпълнението на дейностите описани в съответните раздели от КСС.

Комисията приема писмената обосновка на участника на основание чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП.

15. Участникът „ВАК – 02“ ООД е обосновал своите предложения за Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел I (S_1), Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел II (S_2) и Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел III (S_3) от КСС за обособена позиция № 1 със следните обстоятелства: Наличие на дългогодишни и отлични търговски взаимоотношения с водещи производители на електро и строителни материали и се ползва от преференциални цени и големи търговски отстъпки. Наличие на собствена материална и складова база с материални запаси, за част от които е официален вносител. Нова, модерна и високотехнологична механизация и оборудване, необходими за изпълнение на поръчката, което свежда до минимум производствените и амортизационни разходи. Интегрирана система за управление на качеството, което позволява да организира с висока степен на ефективност работните си и производствени процеси и да пести разходи. Заложени са минимална надценка и печалба.

Описаните обстоятелства в обосновката на участника са обективни, тъй като са свързани с предмета на поръчката и реално влияят върху цената, доколкото се отнасят до показатели, участващи при ценообразуването, като транспортни, логистични и доставно - складови разходи, както и разходи за материали и труд, разходи за поддръжка на механизация, а също и отчитане на ниски норми на печалба. Разгледани по същество те са свързани с икономичност при изпълнение на поръчката, защото по-отделно и в съвкупност участват и влияят благоприятно при ценообразуването. Следователно, колкото по-ниски са разходите на участника за тези основни ценообразуващи показатели, толкова по-ниска ще е и крайната му цена за изпълнение на поръчката.

Комисията приема писмената обосновка на участника на основание чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП.

16. Участникът „ВАК – 02“ ООД е обосновал своите предложения за Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел I (S_1), Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел II (S_2) и Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел III (S_3) от КСС за обособена позиция № 2 със следните обстоятелства: Наличие на дългогодишни и отлични търговски взаимоотношения с водещи производители на електро и строителни материали и се ползва от преференциални цени и големи търговски отстъпки. Наличие на собствена материална и складова база с материални запаси, за част от които е официален вносител. Нова, модерна и високотехнологична механизация и оборудване, необходими за изпълнение на поръчката, което свежда до минимум производствените и амортизационни разходи. Интегрирана система за управление на качеството, което позволява да организира с висока степен на ефективност работните си и производствени процеси и да пести разходи. Заложени са минимална надценка и печалба.

Описаните обстоятелства в обосновката на участника са обективни, тъй като са свързани с предмета на поръчката и реално влияят върху цената, доколкото се отнасят до показатели, участващи при ценообразуването, като транспортни, логистични и доставно - складови разходи, както и разходи за материали и труд, разходи за поддръжка на механизация, а също и отчитане на ниски норми на печалба. Разгледани по същество те са свързани с икономичност при изпълнение на поръчката, защото по-отделно и в съвкупност участват и влияят благоприятно при ценообразуването. Следователно, колкото по-ниски са разходите на участника за тези основни ценообразуващи показатели, толкова по-ниска ще е и крайната му цена за изпълнение на поръчката.

Комисията приема писмената обосновка на участника на основание чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП.

17. Участникът „ВАК – 02“ ООД е обосновал своите предложения за Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел II (S_2) и Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел III (S_3) от КСС за обособена позиция № 3 със следните обстоятелства: Наличие на дългогодишни и отлични търговски взаимоотношения с водещи производители на електро и строителни материали и се ползва от преференциални цени и големи търговски отстъпки. Наличие на собствена материална и складова база с материални запаси, за част от които е официален вносител. Нова, модерна и високотехнологична механизация и оборудване, необходими за изпълнение на поръчката, което свежда до минимум производствените и амортизационни разходи. Интегрирана система за управление на качеството, което позволява да организира с висока степен на ефективност работните си и производствени процеси и да пести разходи. Заложени са минимална надценка и печалба.

Описаните обстоятелства в обосновката на участника са обективни, тъй като са свързани с предмета на поръчката и реално влияят върху цената, доколкото се отнасят до показатели, участващи при ценообразуването, като транспортни, логистични и доставно - складови разходи, както и разходи за материали и труд, разходи за поддръжка на механизация, а също и отчитане на ниски норми на печалба. Разгледани по същество те са свързани с икономичност при изпълнение на поръчката, защото по-отделно и в

съвкупност участват и влияят благоприятно при ценообразуването. Следователно, колкото по-ниски са разходите на участника за тези основни ценообразуващи показатели, толкова по-ниска ще е и крайната му цена за изпълнение на поръчката.

Комисията приема писмената обосновка на участника на основание чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП.

18. Участникът „ВАК – 02“ ООД е обосновал своите предложения за Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел II (S₂) и Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел III (S₃) от КСС за обособена позиция № 4 със следните обстоятелства: Наличие на дългогодишни и отлични търговски взаимоотношения с водещи производители на електро и строителни материали и се ползва от преференциални цени и големи търговски отстъпки. Наличие на собствена материална и складова база с материални запаси, за част от които е официален вносител. Нова, модерна и високотехнологична механизация и оборудване, необходими за изпълнение на поръчката, което свежда до минимум производствените и амортизационни разходи. Интегрирана система за управление на качеството, което позволява да организира с висока степен на ефективност работните си и производствени процеси и да пести разходи. Заложени са минимална надценка и печалба.

Описаните обстоятелства в обосновката на участника са обективни, тъй като са свързани с предмета на поръчката и реално влияят върху цената, доколкото се отнасят до показатели, участващи при ценообразуването, като транспортни, логистични и доставно - складови разходи, както и разходи за материали и труд, разходи за поддръжка на механизация, а също и отчитане на ниски норми на печалба. Разгледани по същество те са свързани с икономичност при изпълнение на поръчката, защото по-отделно и в съвкупност участват и влияят благоприятно при ценообразуването. Следователно, колкото по-ниски са разходите на участника за тези основни ценообразуващи показатели, толкова по-ниска ще е и крайната му цена за изпълнение на поръчката.

Комисията приема писмената обосновка на участника на основание чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП.

19. Участникът „ВАК – 02“ ООД е обосновал своето предложение за Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел III (S₃) от КСС за обособена позиция № 5 със следните обстоятелства: Наличие на дългогодишни и отлични търговски взаимоотношения с водещи производители на електро и строителни материали и се ползва от преференциални цени и големи търговски отстъпки. Наличие на собствена материална и складова база с материални запаси, за част от които е официален вносител. Нова, модерна и високотехнологична механизация и оборудване, необходими за изпълнение на поръчката, което свежда до минимум производствените и амортизационни разходи. Интегрирана система за управление на качеството, което позволява да организира с висока степен на ефективност работните си и производствени процеси и да пести разходи. Заложени са минимална надценка и печалба.

Описаните обстоятелства в обосновката на участника са обективни, тъй като са свързани с предмета на поръчката и реално влияят върху цената, доколкото се отнасят до показатели, участващи при ценообразуването, като транспортни, логистични и доставно - складови разходи, както и разходи за материали и труд, разходи за поддръжка на механизация, а също и отчитане на ниски норми на печалба. Разгледани по същество те са свързани с икономичност при изпълнение на поръчката, защото по-отделно и в съвкупност участват и влияят благоприятно при ценообразуването. Следователно, колкото по-ниски са разходите на участника за тези основни ценообразуващи показатели, толкова по-ниска ще е и крайната му цена за изпълнение на поръчката.

Комисията приема писмената обосновка на участника на основание чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП.

20. Участникът ДЗЗД „ЕЛМАКС И КО“ е обосновал своите предложения за Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел II (S₂) и Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел III (S₃) от КСС за обособена позиция № 3 със следните обстоятелства: Търговските дружества в ДЗЗД „ЕЛМАКС И КО“ ползват големи отстъпки от производители на кабели и строителни материали. Дружеството работи с минимална надценка и разполага с голям набор от материали на склад в град София и София област. Служителите и работниците притежават необходимите знания и опит, да работят в динамична среда и максимално съкратени срокове, което води до намаляване на разходите.

Разгледани по същество изложените от участника обстоятелства са свързани с икономичност при изпълнение на поръчката, тъй като имат пряко отношение към ценообразуването и са предпоставка за определянето на по-ниски единични цени, респективно и за по-ниските общи цени за изпълнението на дейностите описани в съответните раздели от КСС.

Комисията приема писмената обосновка на участника на основание чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП.

21. Участникът ДЗЗД „ЕЛМАКС И КО“ е обосновал своите предложения за Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел II (S₂) и Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел III (S₃) от КСС за обособена позиция № 4 със следните обстоятелства: Търговските дружества в ДЗЗД „ЕЛМАКС И КО“ ползват големи отстъпки от производители на кабели и строителни материали. Дружеството работи с минимална надценка и разполага с голям набор от материали на склад в град София и София област.

Служителите и работниците притежават необходимите знания и опит, да работят в динамична среда и максимално съкратени срокове, което води до намаляване на разходите.

Разгледани по същество изложените от участника обстоятелства са свързани с икономичност при изпълнение на поръчката, тъй като имат пряко отношение към ценообразуването и са предпоставка за определянето на по-ниски единични цени, респективно и за по-ниските общи цени за изпълнението на дейностите описани в съответните раздели от КСС.

Комисията приема писмената обосновка на участника на основание чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП.

22. Участникът „ИКОН 7“ ЕООД е обосновал своите предложения за Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел II (S₂) и Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел III (S₃) от КСС за обособена позиция № 3 със следните обстоятелства: Дългогодишен опит и създадена организация в извършването на сродни на предмета на поръчката дейности и опитен висококвалифициран персонал. Дружеството разполага със складова и административна база, собствен транспорт, съвременни технически средства и апаратура, работи с минимална надценка и печалба.

Разгледани по същество изложените в представената от участника обосновка обстоятелства са свързани с наличие на икономичност при изпълнение на поръчката, тъй като са предпоставка за определянето на по-ниски разходи за транспортни и доставно складови разходи, ефективност и намаляване на цената за изпълнение на дейностите от КСС.

Комисията приема писмената обосновка на участника на основание чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП.

23. Участникът „ИКОН 7“ ЕООД е обосновал своето предложение за Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел III (S₃) от КСС за обособена позиция № 4 със следните обстоятелства: Дългогодишен опит и създадена организация в извършването на сродни на предмета на поръчката дейности и опитен висококвалифициран персонал. Дружеството разполага със складова и административна база, собствен транспорт, съвременни технически средства и апаратура, работи с минимална надценка и печалба.

Разгледани по същество изложените в представената от участника обосновка обстоятелства са свързани с наличие на икономичност при изпълнение на поръчката, тъй като са предпоставка за определянето на по-ниски разходи за транспортни и доставно складови разходи, ефективност и намаляване на цената за изпълнение на дейностите от КСС.

Комисията приема писмената обосновка на участника на основание чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП.

24. Участникът „СТЕНЛИ-03“ ЕООД е обосновал своите предложения за Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел II (S₂) и Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел III (S₃) от КСС за обособена позиция № 3 със следните обстоятелства: Дългогодишен опит в изпълнението на сходни дейности за възложителя. Наличие на високо-квалифициран инженерен персонал, което води до отпадане на необходимостта от наемане на такъв, а от там и до намаляване на разходите за труд. Използване на съвременна и високотехнологична техника и оборудване, необходими за изпълнение на поръчката, което спестява време и средства за производствени и амортизационни разходи.

Обстоятелствата, посочени в обосновката на участника са обективни, съотносими са към предмета на поръчката и предпоставка за определянето на по-ниски цени.

Комисията приема писмената обосновка на участника на основание чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП.

25. Участникът „СТЕНЛИ-03“ ЕООД е обосновал своето предложение за Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел III (S₃) от КСС за обособена позиция № 4 със следните обстоятелства: Дългогодишен опит в изпълнението на сходни дейности за възложителя. Наличие на високо-квалифициран инженерен персонал, което води до отпадане на необходимостта от наемане на такъв, а от там и до намаляване на разходите за труд. Използване на съвременна и високотехнологична техника и оборудване, необходими за изпълнение на поръчката, което спестява време и средства за производствени и амортизационни разходи.

Обстоятелствата, посочени в обосновката на участника са обективни, съотносими са към предмета на поръчката и са предпоставка за определянето на по-ниски цени.

Комисията приема писмената обосновка на участника на основание чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП.

26. Участникът „ЕМУ-ПЕРНИК“ ЕООД е обосновал своето предложение за Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел I (S₁) от КСС за обособена позиция № 2 със следните обстоятелства: Опит в изпълнението на сходни дейности за възложителя. Наличие на високо-квалифициран инженерен персонал. Заложени са минимални допълнителни разходи и печалба от 10%.

Обстоятелствата, посочени в обосновката на участника са обективни, съотносими са към предмета на поръчката и са предпоставка за определянето на по-ниски цени.

Комисията приема писмената обосновка на участника на основание чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП.

Комисията след като разгледа и реши да приеме писмените обосновки на участниците, пристъпи към изчисляване на комплексните оценки на участниците за всяка обособена позиция поотделно, съгласно методиката от документацията за участие. Резултатите са получени въз основа на постигнатите договорености и са както следва:

Обособена позиция № 1

№ по ред	Участник	Гаранционен срок за изпълнение на строително-монтажни работи (K1)	Срок за започване на работа за отстраняване на констатиран и пропуски и/или недостатъци на изпълнение то (K2)	Оценка на гаранционния срок за изпълнение на строително-монтажни работи	Оценка на срока за започване на работа за отстраняване на констатиран и пропуски и/или недостатъци на изпълнение то	Оценка на техническото предложение	Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел I от КСС (S1)	Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел II от КСС (S2)	Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел III от КСС (S3)	Оценка обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел I от КСС	Оценка обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел II от КСС	Оценка обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел III от КСС	Оценка на ценовото предложение $\sum_{i=1}^3 \frac{S_{i, \text{max}}}{S_i} + 1$	Комплексна оценка $\sum_{i=1}^3 \frac{S_{i, \text{max}}}{S_i} + \sum_{i=1}^3 \frac{K_{i, \text{max}}}{K_i} + \sum_{i=1}^3 \frac{TO_{i, \text{max}}}{TO_i}$
1	„КАБЕЛ ЕКСПРЕС СЕРВИЗ“ 3° ООД	8	3	2	2	4.00	3 719 948.66	108 115.12	38 423.60	65.00	20.00	9.47	94.47	98.47
2	„ЕМУ“ АД	10	3	2.5	2	4.50	4 923 366.60	608 328.40	44 703.60	49.11	4.26	8.14	61.50	66.00
3	„КОНСОРЦИУМ „ЕЛЕКТРОМОНТАЖИ 2016“	12	3	3	2	5.00	4 900 646.92	605 857.20	36 381.48	49.34	3.67	10.00	62.91	67.91
4	„ВАК - 02°“ ООД	12	3	3	2	5.00	4 916 850.68	384 349.60	46 070.00	49.19	6.63	7.90	62.72	67.72
5	„МЕГА ЕЛ“ ЕООД	12	3	3	2	5.00	5 868 420.60	765 133.62	61 773.66	41.20	2.83	5.89	49.92	54.92
6	„КРАСИН“ ООД „ЕЛЕКТРОЛУКС“ ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД	12	3	3	2	5.00	21 841 935.80	3 243 467.96	284 734.20	11.07	0.67	1.28	13.02	18.02
7	„МЕГА ЕЛ“ ЕООД	8	3	2	2	4.00	6 766 449.60	1 045 687.00	126 616.20	35.79	2.07	2.87	40.73	44.73

Обособена позиция № 2

№ по ред	Участник	Гаранционен срок за изпълнение на строително-монтажни работи (K1)	Срок за започване на работа за отстраняване на констатиран и пропуски и/или недостатъци на изпълнение то (K2)	Оценка на гаранционния срок за изпълнение на строително-монтажни работи	Оценка на срока за започване на работа за отстраняване на констатиран и пропуски и/или недостатъци на изпълнение то	Оценка на техническото предложение	Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел I от КСС (S1)	Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел II от КСС (S2)	Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел III от КСС (S3)	Оценка обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел I от КСС	Оценка обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел II от КСС	Оценка обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел III от КСС	Оценка на ценовото предложение $\sum_{i=1}^3 \frac{S_{i, \text{max}}}{S_i} + 1$	Комплексна оценка $\sum_{i=1}^3 \frac{S_{i, \text{max}}}{S_i} + \sum_{i=1}^3 \frac{K_{i, \text{max}}}{K_i} + \sum_{i=1}^3 \frac{TO_{i, \text{max}}}{TO_i}$
1	„ВИЙОМ“ ЕООД	8	3	2	2	4.00	4 800 334.40	770 262.68	97 464.78	65.00	11.12	3.73	79.85	83.85
2	„ЕНЕРГОСЕРВИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	12	3	3	2	5.00	6 831 840.00	994 720.00	279 948.00	45.67	8.61	1.30	55.68	60.68
3	„ЕМУ-ПЕРНИК“ ЕООД	10	3	2.5	2	4.50	6 198 088.00	1 941 968.20	295 692.86	50.34	4.41	1.23	55.98	60.48
4	„МОНТАЖИ КО“ ЕООД	12	3	3	2	5.00	9 680 350.84	1 936 311.62	266 661.80	32.67	4.42	1.36	38.35	43.36
5	„КОНСОРЦИУМ „ЕЛЕКТРОМОНТАЖИ 2016“	12	3	3	2	5.00	4 900 646.92	605 857.20	36 381.48	49.34	3.67	10.00	62.91	67.91
6	„ВАК - 02°“ ООД	12	3	3	2	5.00	6 035 474.20	428 325.60	45 160.00	61.96	20.00	8.06	90.02	95.02
7	„МЕГА ЕЛ“ ЕООД	12	3	3	2	5.00	6 223 838.12	664 160.72	39 710.64	50.13	12.90	9.16	72.19	77.19
8	„КРАСИН“ ООД „ЕЛЕКТРОЛУКС“ ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД	12	3	3	2	5.00	21 841 935.80	3 243 467.96	284 734.20	14.29	2.64	1.28	18.21	23.21
9	„МЕГА ЕЛ“ ЕООД	8	3	2	2	4.00	6 766 449.60	1 045 687.00	126 616.20	35.79	2.07	2.87	40.73	44.73

Обособена позиция № 3

№ по ред	Участник	Гаранционен срок за изпълнение на строително-монтажни работи (К1)	Срок за започване на работата за отстраняване на констатирани и пропуски и/или недостатъци на изпълнение на строително-монтажни работи (К2)	Оценка на гаранционния срок за изпълнение на строително-монтажни работи $FO_k = \frac{K_{1k}}{F_{max}} \cdot 3$	Оценка на срока за започване на работата за отстраняване на констатирани и пропуски и/или недостатъци на изпълнение на строително-монтажни работи $FO_k = \frac{K_{2k}}{F_{max}} \cdot 3$	Оценка на техническото предложение $TO_i = TO_{i1} + TO_{i2}$	Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел I от КСС (S1)	Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел II от КСС (S2)	Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел III от КСС (S3)	Оценка обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел I от КСС $CO_{i1} = \frac{S_{i1}}{S_{i1}} \cdot 65$	Оценка обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел II от КСС $CO_{i2} = \frac{S_{i2}}{S_{i2}} \cdot 35$	Оценка обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел III от КСС $CO_{i3} = \frac{S_{i3}}{S_{i3}} \cdot 10$	Оценка на ценовото предложение $CO_i = CO_{i1} + CO_{i2} + CO_{i3}$	Комплексна оценка $KOI = CO_i + TO_i$
1	„КАБЕЛ ЕКСПРЕС СЕРВИЗ - 3“ ООД	8	3	2	2	4.00	3 626 574.64	109 164.24	38 825.88	65.00	20.00	10.00	95.00	89.00
2	„МОНТАЖИ КО“ ЕООД	12	3	3	2	5.00	9 680 350.84	1 936 311.52	266 661.80	23.93	1.13	1.46	26.62	31.62
3	„ВАК - 02“ ООД	12	3	3	2	5.00	6 247 693.00	601 669.60	40 077.40	36.69	4.35	9.69	60.73	65.73
4	„МЕГА ЕЛ“ ЕООД	12	3	3	2	5.00	7 999 883.80	765 133.62	39 710.64	28.66	2.85	9.78	41.28	46.28
5	ДЗЗД „ЕЛМАКС И КО“	12	3	3	2	5.00	6 244 171.00	613 465.60	42 945.40	36.71	4.26	9.04	60.00	65.00
6	„ИКОН 7“ ЕООД	12	3	3	2	5.00	6 760 325.00	637 778.80	44 877.40	33.96	4.06	8.65	46.67	61.67
7	„СТЕНЛИ - 03“ ЕООД	12	3	3	2	5.00	6 876 607.60	616 370.40	61 910.00	33.33	3.64	7.48	44.35	49.35
8	„ЕЛЕКТРОПУКС - ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД	8	3	2	2	4.00	6 766 449.60	1 045 687.00	126 616.20	33.93	2.09	3.07	39.09	43.09

Обособена позиция № 4

№ по ред	Участник	Гаранционен срок за изпълнение на строително-монтажни работи (К1)	Срок за започване на работата за отстраняване на констатирани и пропуски и/или недостатъци на изпълнение на строително-монтажни работи (К2)	Оценка на гаранционния срок за изпълнение на строително-монтажни работи $FO_k = \frac{K_{1k}}{F_{max}} \cdot 3$	Оценка на срока за започване на работата за отстраняване на констатирани и пропуски и/или недостатъци на изпълнение на строително-монтажни работи $FO_k = \frac{K_{2k}}{F_{max}} \cdot 2$	Оценка на техническото предложение $TO_i = TO_{i1} + TO_{i2}$	Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел I от КСС (S1)	Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел II от КСС (S2)	Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел III от КСС (S3)	Оценка обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел I от КСС $CO_{i1} = \frac{S_{i1}}{S_{i1}} \cdot 65$	Оценка обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел II от КСС $CO_{i2} = \frac{S_{i2}}{S_{i2}} \cdot 20$	Оценка обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел III от КСС $CO_{i3} = \frac{S_{i3}}{S_{i3}} \cdot 15$	Оценка на ценовото предложение $CO_i = CO_{i1} + CO_{i2} + CO_{i3}$	Комплексна оценка $KOI = CO_i + TO_i$
1	„ЕМУ“ АД	10	3	2.6	2	4.60	6 082 195.80	669 620.40	61 722.00	65.00	14.98	6.34	86.32	90.82
2	„ЕЛ-ТЕЛ-ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	9	3	2.26	2	4.26	6 945 485.00	746 263.20	210 010.62	66.92	13.44	1.86	72.22	76.47
3	„ВАК - 02“ ООД	12	3	3	2	6.00	6 247 693.00	601 669.60	40 077.40	63.28	20.00	9.76	93.04	98.04
4	„МЕГА ЕЛ“ ЕООД	12	3	3	2	6.00	7 846 435.16	612 486.24	39 105.62	60.35	16.38	10.00	76.77	81.77
5	ДЗЗД „ЕЛМАКС И КО“	12	3	3	2	6.00	6 489 611.00	626 717.60	62 161.40	60.92	19.04	7.60	87.46	92.46
6	„ИКОН 7“ ЕООД	12	3	3	2	6.00	6 760 325.00	637 778.80	44 877.40	68.67	18.65	8.71	85.93	90.93
7	„СТЕНЛИ - 03“ ЕООД	12	3	3	2	6.00	6 216 352.64	687 923.20	46 902.00	63.60	17.06	8.34	89.00	94.00
8	„ЕЛЕКТРОПУКС - ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД	8	3	2	2	4.00	6 766 449.60	1 045 687.00	126 616.20	68.61	9.69	3.09	71.19	76.19

Обособена позиция № 5

№ по ред	Участник	Срок за изпълнение на работата (К1)	Срок за отстраняване на работата за констатиране на недостатъци на изпълнение работи (К2)	Оценка на гаранционния срок за изпълнение на строително-монтажни работи (К3)	Оценка на срока за започване на работата за отстраняване на констатираните или пропуски и недостатъци на изпълнение работи (К4)	Оценка на техническото предложение (ТО1 = ТО11 + ТО21)	Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел I от КСС (S1)	Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел II от КСС (S2)	Обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел III от КСС (S3)	Оценка обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел I от КСС (S1) (S1 _{оц} = S1 / S _{оц} + 6)	Оценка обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел II от КСС (S2) (S2 _{оц} = S2 / S _{оц} + 1)	Оценка обща цена за изпълнение на дейностите (СМР) от раздел III от КСС (S3) (S3 _{оц} = S3 / S _{оц} + 1)	Оценка на ценовото предложение ЦО1 = ЦО11 + ЦО21 + ЦО31	Комплексна оценка КО1 = ЦО1 + ТО1
1	„ИВКОМ-63“ ЕООД	8	10	2	0.6	2.60	1 040 250.00	465 650.00	377 830.00	58.71	17.28	9.54	85.53	88.13
2	„МЕГА ЕЛ СТРОЙ“ ЕООД	12	3	3	2	5.00	939 612.70	402 251.69	483 921.00	65.00	20.00	7.44	92.44	97.44
3	„ВАК - 02“ ООД	12	3	3	2	5.00	964 329.60	541 280.00	360 270.00	63.33	14.86	10.00	88.19	93.19
4	„МЕГА ЕЛ“ ЕООД	12	3	3	2	5.00	948 727.40	403 459.55	497 776.61	64.38	19.94	7.24	91.56	96.56
5	„МЕГА ЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД	12	3	3	2	5.00	982 480.40	418 900.77	571 544.51	62.16	19.21	6.30	87.67	92.67
6	„ЕЛЕКТРОЛУКС - ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД	8	3	2	2	4.00	1 660 843.50	487 532.50	582 017.20	36.77	16.50	6.19	59.46	63.46

Комисията предлага класиране на участниците, съгласно обявения критерий „Икономически най-изгодна оферта“, за всяка обособена позиция поотделно, както следва:

Обособена позиция № 1 – Строително – монтажни работи по електроразпределителната мрежа СрН и НН на територията на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – ОЦ „Изток“

1-во място „КАБЕЛ ЕКСПРЕС СЕРВИЗ - 3“ ООД

с комплексна оценка 98.47 точки;

2-ро място КОНСОРЦИУМ „ЕЛЕКТРОМОНТАЖИ 2015“

с комплексна оценка 67.91 точки;

3-то място „ВАК - 02“ ООД

с комплексна оценка 67.72 точки;

4-то място „ЕМУ“ АД

с комплексна оценка 66.00 точки;

5-то място „МЕГА ЕЛ“ ЕООД

с комплексна оценка 54.92 точки;

6-то място „ЕЛЕКТРОЛУКС - ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД

с комплексна оценка 44.73 точки;

7-мо място „КРАСИН“ ООД

с комплексна оценка 18.02 точки.

Обособена позиция № 2 – Строително – монтажни работи по електроразпределителната мрежа СрН и НН на територията на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – ОЦ „Запад“

1-во място „ВАК - 02“ ООД

с комплексна оценка 95.02 точки;

2-ро място КОНСОРЦИУМ „ЕЛЕКТРОМОНТАЖИ 2015“

с комплексна оценка 92.81 точки;

3-то място „ВИЙОМ“ ЕООД

с комплексна оценка 83.85 точки;

4-то място „МЕГА ЕЛ“ ЕООД

с комплексна оценка 77.19 точки;

5-то място „ЕЛЕКТРОЛУКС - ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД

с комплексна оценка 61.24 точки;

6-то място „ЕНЕРГОСЕРВИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД

с комплексна оценка 60.58 точки;

7-мо място „ЕМУ-ПЕРНИК“ ЕООД

с комплексна оценка 60.48 точки;

8-мо място „МОНТАЖИ КО“ ЕООД

с комплексна оценка 43.35 точки;

9-то място „КРАСИН“ ООД

с комплексна оценка 23.21 точки.

Обособена позиция № 3 – Строително – монтажни работи по електроразпределителната мрежа СрН и НН на територията на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – ОЦ „Север“

1-во място „КАБЕЛ ЕКСПРЕС СЕРВИЗ - 3“ ООД

с комплексна оценка 99.00 точки;

2-ро място „ВАК - 02“ ООД

с комплексна оценка 55.73 точки;

3-то място ДЗЗД „ЕЛМАКС И КО“

с комплексна оценка 55.00 точки;

4-то място „ИКОН 7“ ЕООД

с комплексна оценка 51.67 точки;

5-то място „СТЕНЛИ - 03“ ЕООД

с комплексна оценка 49.35 точки;

6-то място „МЕГА ЕЛ“ ЕООД

с комплексна оценка 46.28 точки;

7-мо място „ЕЛЕКТРОЛУКС - ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД

с комплексна оценка 43.09 точки;

8-мо място „МОНТАЖИ КО“ ЕООД

с комплексна оценка 31.52 точки;

Обособена позиция № 4 – Строително – монтажни работи по електроразпределителната мрежа СрН и НН на територията на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – ОЦ „Юг“

1-во място „ВАК - 02“ ООД	с комплексна оценка 98.04 точки;
2-ро място „СТЕНЛИ - 03“ ЕООД	с комплексна оценка 94.00 точки;
3-то място ДЗЗД „ЕЛМАКС И КО“	с комплексна оценка 92.46 точки;
4-то място „ИКОН 7“ ЕООД	с комплексна оценка 90.93 точки;
5-то място „ЕМУ“ АД	с комплексна оценка 90.82 точки;
6-то място „МЕГА ЕЛ“ ЕООД	с комплексна оценка 81.77 точки;
7-мо място „ЕЛ-ТЕЛ-ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД	с комплексна оценка 76.47 точки;
8-мо място „ЕЛЕКТРОЛУКС - ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД	с комплексна оценка 75.19 точки;

Обособена позиция № 5 – Строително – монтажни работи по електроразпределителната мрежа СрН и НН на територията на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – ОЦ „Самоков и Костенец“, ОЦ „Пирдоп и Ботевград“ и ОЦ „Драгоман и Своге“.

1-во място „МЕГА ЕЛ СТРОЙ“ ЕООД	с комплексна оценка 97.44 точки;
2-ро място „МЕГА ЕЛ“ ЕООД	с комплексна оценка 96.56 точки;
3-то място „ВАК - 02“ ООД	с комплексна оценка 93.19 точки;
4-то място „МЕГА ЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД	с комплексна оценка 92.67 точки;
5-то място „ИВКОМ-63“ ЕООД	с комплексна оценка 88.13 точки;
6-то място „ЕЛЕКТРОЛУКС - ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД	с комплексна оценка 63.46 точки;

Съгласно документацията за участие рамково споразумение по всяка обособена позиция от предмета на обществената поръчка ще бъде сключено с всеки от класираните от 1-во до 4-то място участници, както следва:

Обособена позиция № 1

1. „КАБЕЛ ЕКСПРЕС СЕРВИЗ - 3“ ООД
2. КОНСОРЦИУМ „ЕЛЕКТРОМОНТАЖИ 2015“
3. „ВАК - 02“ ООД
4. „ЕМУ“ АД

Обособена позиция № 2

1. „ВАК - 02“ ООД
2. КОНСОРЦИУМ „ЕЛЕКТРОМОНТАЖИ 2015“
3. „ВИЙОМ“ ЕООД
4. „МЕГА ЕЛ“ ЕООД

Обособена позиция № 3

1. „КАБЕЛ ЕКСПРЕС СЕРВИЗ - 3“ ООД
2. „ВАК - 02“ ООД
3. ДЗЗД „ЕЛМАКС И КО“
4. „ИКОН 7“ ЕООД

Обособена позиция № 4

1. „ВАК - 02“ ООД
2. „СТЕНЛИ - 03“ ЕООД
3. ДЗЗД „ЕЛМАКС И КО“
4. „ИКОН 7“ ЕООД

Обособена позиция № 5

1. „МЕГА ЕЛ СТРОЙ“ ЕООД

2. „МЕГА ЕЛ“ ЕООД
3. „ВАК - 02“ ООД
4. „МЕГА ЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД

След приключване на работата си комисията състави и подписа настоящия доклад и го предава на Възложителя за вземане на решение съобразно неговата законова компетентност.

Приложения, неразделна част от настоящия доклад са:

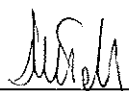
1. Приложение № 1 – Списък на подадените първоначални оферти;
2. Приложение № 2 – Протоколи от проведено договаряне на техническото предложение с участниците:
 - 2.1. За Обособена позиция № 1 - „КАБЕЛ ЕКСПРЕС СЕРВИЗ - 3“ ООД, „ЕМУ“ АД, КОНСОРЦИУМ „ЕЛЕКТРОМОНТАЖИ 2015“, „ВАК - 02“ ООД, „МЕГА ЕЛ“ ЕООД, „КРАСИН“ ООД, „ЕЛЕКТРОЛУКС - ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД;
 - 2.2. За Обособена позиция № 2 - „ВИЙОМ“ ЕООД, „ЕНЕРГОСЕРВИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, „ЕМУ-ПЕРНИК“ ЕООД, „МОНТАЖИ КО“ ЕООД, КОНСОРЦИУМ „ЕЛЕКТРОМОНТАЖИ 2015“, „ВАК - 02“ ООД, „МЕГА ЕЛ“ ЕООД, „КРАСИН“ ООД, „ЕЛЕКТРОЛУКС - ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД;
 - 2.3. За Обособена позиция № 3 - „КАБЕЛ ЕКСПРЕС СЕРВИЗ - 3“ ООД, „МОНТАЖИ КО“ ЕООД, „ВАК - 02“ ООД, „МЕГА ЕЛ“ ЕООД, ДЗЗД „ЕЛМАКС И КО“, „ИКОН 7“ ЕООД, „СТЕНЛИ - 03“ ЕООД, „ЕЛЕКТРОЛУКС - ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД;
 - 2.4. За Обособена позиция № 4 - „ЕМУ“ АД, „ЕЛ-ТЕЛ-ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, „ВАК - 02“ ООД, „МЕГА ЕЛ“ ЕООД, ДЗЗД „ЕЛМАКС И КО“, „ИКОН 7“ ЕООД, „СТЕНЛИ - 03“ ЕООД, „ЕЛЕКТРОЛУКС - ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД;
 - 2.5. За Обособена позиция № 5 - „ИВКОМ-63“ ЕООД, „МЕГА ЕЛ СТРОЙ“ ЕООД, „ВАК - 02“ ООД, „МЕГА ЕЛ“ ЕООД, „МЕГА ЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, „ЕЛЕКТРОЛУКС - ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД.
3. Приложение № 3 – Списък на получени пликове с обосновки;
4. Приложение № 4 – Протоколи от проведено договаряне на ценовото предложение с участниците:
 - 4.1. За Обособена позиция № 1 - „КАБЕЛ ЕКСПРЕС СЕРВИЗ - 3“ ООД, „ЕМУ“ АД, КОНСОРЦИУМ „ЕЛЕКТРОМОНТАЖИ 2015“, „ВАК - 02“ ООД, „МЕГА ЕЛ“ ЕООД, „КРАСИН“ ООД, „ЕЛЕКТРОЛУКС - ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД;
 - 4.2. За Обособена позиция № 2 - „ВИЙОМ“ ЕООД, „ЕНЕРГОСЕРВИЗ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, „ЕМУ-ПЕРНИК“ ЕООД, „МОНТАЖИ КО“ ЕООД, КОНСОРЦИУМ „ЕЛЕКТРОМОНТАЖИ 2015“, „ВАК - 02“ ООД, „МЕГА ЕЛ“ ЕООД, „КРАСИН“ ООД, „ЕЛЕКТРОЛУКС - ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД;
 - 4.3. За Обособена позиция № 3 - „КАБЕЛ ЕКСПРЕС СЕРВИЗ - 3“ ООД, „МОНТАЖИ КО“ ЕООД, „ВАК - 02“ ООД, „МЕГА ЕЛ“ ЕООД, ДЗЗД „ЕЛМАКС И КО“, „ИКОН 7“ ЕООД, „СТЕНЛИ - 03“ ЕООД, „ЕЛЕКТРОЛУКС - ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД;
 - 4.4. За Обособена позиция № 4 - „ЕМУ“ АД, „ЕЛ-ТЕЛ-ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, „ВАК - 02“ ООД, „МЕГА ЕЛ“ ЕООД, ДЗЗД „ЕЛМАКС И КО“, „ИКОН 7“ ЕООД, „СТЕНЛИ - 03“ ЕООД, „ЕЛЕКТРОЛУКС - ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД;
 - 4.5. За Обособена позиция № 5 - „ИВКОМ-63“ ЕООД, „МЕГА ЕЛ СТРОЙ“ ЕООД, „ВАК - 02“ ООД, „МЕГА ЕЛ“ ЕООД, „МЕГА ЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, „ЕЛЕКТРОЛУКС - ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД.
5. Приложение № 5 - Списък на получени пликове с обосновки.

Комисия:

Председател (и член):

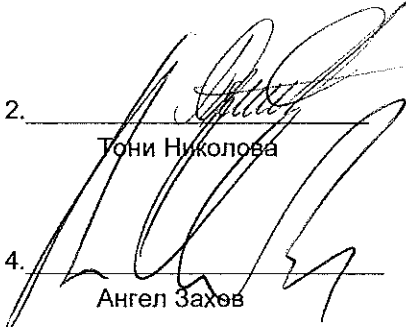

Анна Икономова

Членове:

1. 
Марияна Стойчева

2. 
Тони Николова

3. 
Стефан Кънев

4. 
Ангел Захов